



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 84-Г11-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Ерёменко и Е.В. Горчаковой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Никонова А.В. об оспаривании решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 7 по выборам депутатов Новгородской областной Думы от 28 октября 2011 года № 15 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Новгородской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 Никонова А.В.» по кассационной жалобе Никонова А.В. на решение Новгородского областного суда от 7 ноября 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёмченко и заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Новгородской областной Думы № 1898-ОД от 31 августа 2011 года «О назначении выборов депутатов Новгородской областной Думы пятого созыва» выборы депутатов Новгородской областной Думы назначены на 4 декабря 2011 года.

Постановлением № 15 от 28 октября 2011 года окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 7 по выборам депутатов Новгородской областной Думы Никонову А.В. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Новгородской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 в

связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации.

Не согласившись с указанным постановлением, Никонов А.В. обратился в Новгородский областной суд с заявлением о признании его незаконным, поскольку оснований у избирательной комиссии для отказа в регистрации заявителя кандидатом в депутаты не имеется.

В судебном заседании Никонов А.В. поддержал заявленные суду требования.

Окружная избирательная комиссия одномандатного округа № 7 просила в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Новгородского областного суда от 7 ноября 2011 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Никонов А.В. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

На основании п.п. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Судом установлено, что 13 сентября 2011 года Никонов А.В. представил в окружную избирательную комиссию № 7 заявление о согласии баллотироваться по данному избирательному округу и другие необходимые документы, а 19 октября 2011 года в окружную избирательную комиссию заявитель представил 23 подписных листа с общим количеством подписей избирателей в поддержку кандидата – 405, которые были отобраны для проверки.

В силу ст. 29 Областного Закона «О выборах депутатов Новгородской областной Думы» избирательная комиссия проводит проверку достоверности не менее 20% от необходимого для регистрации кандидата подписей избирателей.

По результатам проведенной проверки признаны недействительными 17 подписей избирателей в связи с отсутствием необходимых сведений.

Так, в подписных листах 4 (строка 4) и 22 (строка 19) данные об избирателях, 1993 года рождения, не содержат сведений о числе и месяце рождения; в графе «Адрес места жительства» отсутствует наименование субъекта Российской Федерации (лист 6 строка 3, лист 11 строки 2, 3, 6-9, 16), а также наименование населенного пункта (лист 23 строка 9);

отсутствует дата внесения подписи избирателя (лист 10 строка 10, лист 15 строка 18, лист 22 строки 11-14).

При этом 5 подписей избирателей (лист 10 строка 12, лист 12 строки 10 и 11, лист 14 строки 4 и 16) содержат не оговоренные избирателями исправления в датах их внесения в подписной лист, 6 подписей избирателей, (лист 6 строка 20, лист 8 строка 6, лист 12 строка 6, лист 20 строка 2, лист 21 строка 11) содержат не оговоренные исправления в соответствующих сведениях об избирателях, в связи с чем данные 11 подписей признаны ОИК № 7 недействительными.

Кроме того, как видно из представленных Никоновым А.В. для регистрации подписных листов, во всех 23-х подписных листах не содержится указания на номер специального избирательного счета, что не соответствует требованиям пункта 10 статьи 37 Федерального закона, также во всех 23-х подписных листах, в нарушение требований пункта 8 названной статьи Федерального закона отсутствует указание на необходимость внесения сведений о дате рождения лица, осуществлявшего сбор подписей, также в нарушение требований части 9 статьи 29 Областного закона в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, дата рождения не указана, поэтому окружная избирательная комиссия, отказывая в регистрации кандидата, правомерно указала на недействительность всех 405-ти подписей избирателей.

Кроме того, факт несоответствия сведений, содержащихся в подписных листах с подписями указанных избирателей в графах «Фамилия», «Имя», «Дата рождения», «Адрес места жительства» (в том числе: лист 8 строки 1, 5, 8, 9, 12, 13 и 17, лист 10 строка 16, лист 6 строка 18, лист 18 строки 11, 12 и 16, лист 3 строки 13, 16 и 19, лист 21 строка 4, лист 22 строки 8 и 11, лист 12 строки 1 и 20, лист 15 строки 13, 15, 16 и 18, лист 9 строки 4, 9 и 10, лист 14 строки 5, 9, 11-14, лист 19 строка 16, лист 16 строки 1, 10-12, 16 и 17, лист 5 строки 4 и 18, лист 11 строка 6, лист 18 строки 11 и 15, лист 7 строки 2 и 15, и др.) действительности также установлен судом.

Поскольку указанные подписи обоснованно признаны судом недействительными, у избирательной комиссии имелись основания для отказа Никонову А.В. в регистрации кандидатом в депутаты на основании п. 24 ст. 38 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

Доводы жалобы направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судом, и на иное толкование норм избирательного права и не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Новгородского областного суда от 7 ноября 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Никонова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи