



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-О11-25СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 30 » ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Лутова В.Н.

судей

Пелевина Н.П. и Шалумова М.С.

при секретаре

Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 30 ноября 2011 года кассационные жалобы адвокатов Ахметшина С.Р., Добровольской Е.Ю. и потерпевшего В [REDACTED] на приговор Владимирского областного суда от 14 сентября 2011 года с участием присяжных заседателей, которым

ВОРОБЕВА Т [REDACTED]

В [REDACTED]

осуждена по ст.105 ч.2 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год с возложением на этот срок соответствующих обязанностей.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения адвокатов Добровольской Е.Ю., Ахметшина С.Р., потерпевшего В [REDACTED] поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора Гуровой В.Ю., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб адвокатов и

потерпевшего и полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 31 августа 2011 года осуждённая Воробьева Т.В. признана виновной в убийстве на почве личной неприязни малолетней В [REDACTED].

Преступление совершено 8 июня 2010 года [REDACTED]
[REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Ахметшин С.Р. приговор считает незаконным, постановленным с нарушениями уголовно-процессуального закона, неправильно применён уголовный закон и назначено несправедливое наказание. Полагает, что ни органами предварительного следствия, ни судом не установлен и не доказан мотив преступления, как один из обязательных признаков субъективной стороны преступления. Доказательствами подтверждены положительные данные о личности осуждённой, отсутствие у неё агрессивности и неприязни к внучке. Доводы органов следствия о том, что Воробьева Т.В. могла совершить преступление на почве злоупотребления спиртными напитками, носят заведомо предположительный характер, и эти негативные сведения были доведены до сведения присяжных заседателей, хотя председательствующим и разъяснялось им не принимать во внимание данные о личности Воробьевой, однако эти замечания судьи имели обратный характер и вызвали у присяжных заседателей негативное предубеждение к ней. При допросе эксперта Ш [REDACTED] [REDACTED]. он довёл до присяжных сведения об обстоятельствах убийства ребёнка и продемонстрировал их, что не основано на доказательствах и является его субъективным мнением, которое присяжными заседателями воспринято за установленный факт, на что председательствующий должным образом не отреагировал. В нарушение требований ч.1 ст.343 УПК РФ, несмотря на отсутствие единодушия при принятии вердикта, присяжные заседатели находились в совещательной комнате менее трёх часов, что является основанием для отмены приговора. Просит приговор в отношении Воробьевой Т.В. отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе адвокат Добровольская Е.Ю. также полагает, что в нарушение установленного порядка вынесения вердикта, при отсутствии единодушного мнения при заполнении вопросного листа, находились в совещательной комнате менее 3 часов, что является основанием для отмены приговора. Указывает в жалобе на отсутствие у Воробьевой мотива совершения преступления и повода для его совершения, отсутствие которых свидетельствует об отсутствии состава преступления, а указание на личную неприязнь не вано на доказательствах и является лишь предположением органов следствия и

суда. Просит приговор в отношении Воробьевой Т.В. отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе потерпевший В [REDACTED] указывает, что его мать не совершала и не могла совершить преступления, за которое осуждена, доказательств её виновности по делу не имеется, и какой-либо повод для убийства внучки у матери отсутствует. Не был установлен предмет, которым совершено убийство. Сотрудники правоохранительных органов не приняли мер к поискам действительного преступника, а запугали осуждённую и принудили её сказать, что она случайно уронила внучку. Получив от неё такие показания, органы следствия обвинили её в умышленном убийстве внучки молотком по голове, хотя мать по своему характеру не могла совершить такого преступления, и он уверен в её невиновности. Просит приговор в отношении Воробьевой Т.В. отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражении на кассационные жалобы адвокатов и потерпевшего государственный обвинитель Круглова Е.Ю. считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Воробьевой Т.В., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из них следует, что судебное разбирательство проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями производства в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренными главой 42 УПК РФ.

Предварительное слушание и составление предварительного списка присяжных заседателей проведены с учётом требований ст.ст.325, 326 УПК РФ, а подготовительная часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.327, 328 УПК РФ, при этом сторонам были разъяснены их процессуальные права и обеспечена возможность их реализации на основе принципов равенства сторон и состязательности.

О тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей сторонами в судебном заседании не заявлялось, и в кассационных жалобах на это не указано.

Ссылки в жалобах адвокатов на попытки стороны обвинения в присутствии присяжных заседателей исследовать негативные данные о личности осуждённой не могут быть приняты во внимание, поскольку председательствующим по делу данные попытки своевременно пресекались, и присяжным заседателям

предлагалось не учитывать эти сведения при вынесении вердикта, о чём указывают и адвокаты в жалобах.

Такие действия председательствующего основаны на законе и не дают оснований для вывода об ориентации присяжных заседателей на вынесение необъективного вердикта и вызова у них предубеждённости к осуждённой.

На это же было обращено внимание присяжных заседателей и в напутственном слове председательствующего.

Допустимость исследованных в судебном заседании доказательств проверена с участием сторон и сомнений не вызывает.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Воробьевой Т.В. к совершению преступления и отсутствии доказательств её виновности фактически ставят под сомнение объективность вынесенного вердикта, который в соответствии с требованиями закона не может быть обжалован по вопросам доказанности вины осуждённой, а поэтому данные доводы оценке судом кассационной инстанции не подлежат.

Доказательства по делу исследованы полно, всесторонне и объективно, на основе принципа состязательности и равенства прав сторон.

Показания судебно-медицинского эксперта с использованием в судебном заседании для демонстрации способа причинения телесных повреждений мужу ребёнка не являются средством воздействия на присяжных заседателей, как об этом указано в кассационных жалобах, а вызваны необходимостью доведения до них доступным способом специальных познаний в области медицины, при этом сторона защиты активно участвовала в допросе эксперта без каких-либо замечаний по процедуре его допроса.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, в соответствии с поставленными вопросами, с учётом требований ст.252 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего согласуется с требованиями ст.340 УПК РФ и не могло сориентировать присяжных заседателей на вынесение необъективного вердикта.

Несостоятельными являются и доводы адвокатов в жалобах о том, что они затратили на вынесение вердикта менее 3 часов при отсутствии единодушного мнения при голосовании по поставленным вопросам.

До удаления присяжных заседателей в совещательную комнату председательствующий действительно напомнил им о возможности при необходимости предоставления им перерыва на обед, чем они не воспользовались, что свидетельствует протокол судебного заседания.

В соответствии с требованиями закона присяжные заседатели возвращались председательствующим в совещательную комнату для вынесения вердикта, однако в поставленные вопросы вопросного листа при этом изменений не вносилось, и суммированное время нахождения их в совещательной комнате составляет более трёх часов.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, по делу не допущено.

Юридическая квалификация действий Воробьевой Т.В. по ст.105 ч.2 п. «в» УК РФ дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание ей назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60, 65 УК РФ, с учётом данных о её личности, смягчающих наказание обстоятельств и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам, а также для снижения Воробьевой Т.В. наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Владимирского областного суда с участием присяжных заседателей от 14 сентября 2011 года в отношении Воробьевой Т. [] В [] [] оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Ахметшина С.Р., Добровольской Е.Ю. и потерпевшего В [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Лутов В.Н.

Судьи

Пелевин Н.П.
Шалумов М.С.

Верно:

Судья Верховного Суда Российской Федерации

[] Пелевин Н.П.

« 1 » декабря 2011 года.