



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-О11-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,
судей Пелевина Н.П. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 2 ноября 2011 года кассационным жалобам осуждённого Кондратюка А.П., потерпевших Е [] [] и К [] на приговор Мурманского областного суда от 1 сентября 2011 года, по которому

КОНДРАТЮК А [] П [] []

[] [] [] []
[] ранее не судимый, -

осуждён:

по ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 27 декабря 2009 года) к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год с возложением на него на этот срок соответствующих обязанностей.

Постановлено взыскать с Кондратюка А.П. в пользу К [] [] рублей и Ершова В.П. [] рублей компенсации морального вреда.

Кондратюк А.П. признан виновным в совершении покушения на убийство двух лиц – К [] и Е [] на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено 7 апреля 2011 года в [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённого Кондратюка А.П. и адвоката Урсола А.Л., поддержавших кассационную жалобу осуждённого и возражавших против удовлетворения кассационных жалоб потерпевших, мнение прокурора Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения всех кассационных жалоб и полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Кондратюк А.П. в судебном заседании виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе осуждённый Кондратюк А.П. указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, назначенное ему наказание является чрезмерно суровым и несправедливым. В квартиру потерпевших пришёл поговорить о их взаимоотношениях и взять оставшиеся его вещи, а газовый баллончик и пневматический пистолет взял с собой для защиты от бродячих собак. Использование их против потерпевших не может свидетельствовать о его желании наступления их смерти, Е [] за пределами тамбура он не преследовал и считал, что он не очень сильно пострадал. Телесные повреждения К [] он причинил в состоянии сильного душевного волнения. Его доводам судом дана неправильная оценка, и они необоснованно признаны не подтверждёнными объективным данным, что повлекло неправильную правовую оценку его действий назначение чрезмерно сурового наказания, без учёта смягчающих наказание обстоятельств. Просит приговор изменить, его действия переквалифицировать на ст.111 ч.3 п. «б» УК РФ и снизить наказание.

В кассационной жалобе потерпевший Е [] [] полагает, что осуждённому назначено чрезмерно мягкое наказание, без учёта жестокости его действий, возраста и состояния здоровья его, потерпевшего, неспособного оказать сопротивление вооружённому осуждённому. названные обстоятельства следует признать отягчающими наказание обстоятельствами. Представленные Кондратюком А.П. медицинские справки о состоянии здоровья не соответствуют действительности, поскольку за время проживания с ним в одной квартире он никогда не жаловался на здоровье и ни в какие медицинские учреждения не обращался, в связи с чем суду следовало объективно проверить его состояние здоровья. Принесённые осуждённым извинения в суде не являются искренними, не свидетельствуют о его раскаянии и рассчитаны лишь

на снисхождение суда, который принял их смягчающим наказанием обстоятельством, а компенсация морального вреда взыскана в незначительном размере. Просит действия Кондратюка А.П. дополнительно квалифицировать по пп. «в», «д», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, Увеличить ему наказание до максимального и сумму компенсации морального вреда, с учётом его требований, до [] рублей.

Аналогичные доводы и просьбы содержатся в кассационной жалобе потерпевшей К [] в том числе, в части квалификации действий осуждённого и взыскания с него в её пользу компенсации морального вреда.

В возражениях государственного обвинителя Макаревич Е.В. на все кассационные жалобы и осуждённого Кондратюка А.П. на жалобы потерпевших Е [] и К [] они считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Кондратюка А.П. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Кондратюка А.П. в судебном заседании видно, что после распада семьи его жена К [] стала проживать с Е [] а он стал проживать по другому адресу. 7 апреля 2011 года дочь О [] позвонила ему и пожаловалась на неправомерное поведение Е [] по отношению к ней. В тот же вечер он пошёл к ним забрать оставшиеся там свои вещи и поговорить с Е [], чтобы не обижал его дочь, при этом для защиты от собак взял с собой газовый баллончик, пневматический пистолет и нож. Дверь открыл Е [] и сразу же стал оскорблять его дочь, угрожал выгнать её из квартиры и сдать в психбольницу, а затем ушёл в кухню. Слова Е [] его сильно взволновали, он стал собирать вещи, но потерпевший ещё что-то сказал, вызвав у него большее волнение. Он брызнул ему в лицо газом из баллончика, а затем из пистолета произвёл в него около 7 выстрелов. После этого он вытащил нож и ударил им Е [] клинком в грудь в область сердца. Потерпевший побежал к входной двери, но он неосознанно стал преследовать его и нанёс ему ещё один или два удара ножом в спину и ещё один удар в тамбуре. Е [] убежал, а он не стал его преследовать, так как убивать не хотел. Вернувшись в квартиру, он выбил стекло в двери комнаты, которую потерпевшая К [] заперла ключом, и неосознанно выстрелил в неё два раза из пистолета, выбил ногой дверь, зашёл в комнату и брызнул в неё газом из баллончика, а затем ножом нанёс несколько ударов по телу, отчего она упала, но затем привстала и посмотрела на него, а он убежал и пытался покончить жизнь самоубийством, но не получилось.

Показания осуждённого Кондратюка А.П. получили в приговоре оценку в совокупности с другими доказательствами.

Факт обнаружения в квартире орудий и следов преступления подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д.37-50).

По заключению эксперта, изъятый пистолет является 4,5 мм пневматическим пистолетом модели МР-654 К, изготовленным заводским способом, и относится к категории пневматического оружия, исправен и пригоден для стрельбы пулями указанного калибра.

Из актов судебно-медицинских экспертиз следует, что потерпевшим Е [] и К [] причинены множественные описанные в актах и приговоре телесные повреждения различной степени тяжести и локализации, которые в совокупности причинили тяжкий вред здоровью каждого из них по признаку опасности для жизни в момент их причинения (т.2 л.д.72-74, 86-88, 131-133, 142-145, 162-165).

Из показаний потерпевшего Е [] усматривается, что за время проживания в одной квартире с осуждённым последний постоянно создавал конфликтные ситуации, угрожал ему и К [] убийством, в связи с чем приходилось обращаться в милицию и суд.

У мирового судьи было оформлено их примирение под условием выезда осуждённого из квартиры. 7 апреля 2011 года Кондратюк А.П. пришёл к ним в квартиру, и он предложил ему разобраться с его дочерью, которая неправильно себя вела, скандалила с ними. Когда он находился в кухне, туда зашёл Кондратюк А.П., который в правой руке держал газовый баллончик, а в левой – пневматический пистолет. С расстояния около 1 м он брызнул ему в лицо газом, а затем около 6 раз выстрелил в него из пистолета, и пули попали ему в руки, которыми закрывал лицо. После этого Кондратюк А.П. нанёс ему удар ножом в грудь, от которого он пытался уклониться, но не успел. Ему удалось встать, и он побежал к входной двери, крикнув К [] закрыть дверь в комнату. Осуждённый догнал его возле двери, ударил ножом в спину и выстрелил не менее двух раз в голову, попав в заушную область. В тамбуре осуждённый нанёс ему ещё два удара ножом в спину со словами: «Замочу!». Нажимая на дверные звонки в квартиры соседей, он спустился с 7 на 4-й этаж, а Кондратюк А.П. преследовал его, продолжая стрелять из пистолета, но промахивался, а когда соседи стали открывать двери квартир, прекратил преследование, после чего соседи вызвали «скорую помощь».

Из показаний потерпевшей К [] следует, что в момент прихода в квартиру осужденного она ушла в свою комнату и не видела происходивших событий. Через некоторое время она услышала не менее 5 хлопков, какое-то шуршание и почувствовала запах газа. В приоткрытую дверь

увидела, как из кухни выбежал Е [] и пытался открыть дверь в тамбур, а догнавший его Кондратюк А.П. наносил ему удары ножом в спину. Е [] крикнул ей, чтобы закрыла дверь, что она и сделала, заперев её ключом, и пыталась позвонить в милицию, но стационарный телефон не работал, а мобильный телефон находился в прихожей. Затем услышала, как осуждённый в оскорбительной форме спрашивал у её дочери, где находится она и ответ дочери, что в комнате. Кондратюк А.П. разбил стекло в двери, просунул руку с пистолетом и выстрелил в неё, но промахнулся, после чего ногой выбил дверь, забежал в комнату и брызнул ей в лицо газом из баллончика, отчего она наклонилась и закашляла, а он ударил её ножом в левую часть груди, прижал к стене и нанёс ещё несколько ударов ножом в грудь и бедро. Она стала терять сознание, но видела, как он ушёл, и смогла выйти в тамбур. На площадке она увидела соседку П [] попросила её вызвать «скорую помощь», после чего потеряла сознание. У неё с Кондратюком А.П. неприязненные отношения около 6 лет, и она уверена, что хотел её убить и свои действия прекратил, когда она перестала подавать признаки жизни. Ранее он постоянно угрожал ей и Е [] убийством из-за квартиры.

Свидетель К [] показала, что 7 апреля 2011 года вечером отец пришёл в квартиру за своими вещами, и на кухне у них с Е [] произошёл скандал. Она видела, как отец брызнул в Е [] из газового баллончика и стал стрелять в него из пневматического пистолета. От действия газа ей стало плохо, и дальнейших событий она не видела. Когда промыла глаза, в квартире никого не было, а на лестничной площадке увидела лежавшую мать.

Из показаний свидетеля Ш [] видно, что 7 апреля 2011 года она слышала скандал в квартире Кондратюка А.П. и грохот, видела с площадки открытые двери его квартиры. Кондратюк А.П. ломился в закрытую дверь одной из комнат, слышал звон разбитого стекла и крик женщины о помощи, при этом осуждённый тоже что-то кричал, ощущался резкий запах газа, по полу были разбросаны пакеты. Из своей квартиры она позвонила в полицию и вновь поднялась на площадку, где увидела потерпевшую К [] которая держалась за живот, на котором виднелась кровь. Она попросила соседку вызвать «скорую помощь».

Из показаний свидетеля А [] видно, что в один из дней апреля 2011 года послышался сильный стук в дверь квартиры. Она увидела соседку Ш [] которая попросила вызвать «скорую помощь», а на площадке 7 этажа стояла К [] с окровавленными ногами, которая сказала, что её порезали. Видела через дверь разбросанные вещи в её квартире.

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля А [] следует, что 7 апреля 2011 года он находился в гостях у одноклассницы, где в подъезде увидел незнакомого мужчину с окровавленной грудью, который сказал о его ранениях и показал раны в левой части груди и в области живота.

Он сказал, что его ранили в другом месте и попросил вызвать «скорую помощь» и дать попить воды, что он и сделал (т.1 л.д.131-134).

В судебном заседании была исследована явка с повинной Кондратюка А.П., содержание которой соответствует его показаниям, приведённым выше (т.1 л.д.139), а также осмотрены вещественные доказательства (т.1 л.д.227-231, 240).

Приведённые доказательства получили в приговоре мотивированную оценку с точки зрения их достоверности и допустимости, на основании которых суд сделал правильные выводы как о мотиве преступления, так и о прямом умысле Кондратюка А.П. о лишении жизни обоих потерпевших, законно и обоснованно квалифицировав его действия по ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ.

Психическое состояние осуждённого проверено с достаточной полнотой, выводы суда в этой части сомнений не вызывают.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправомерности приговора, по делу не имеется.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями ст.6, 60 УК РФ и не свидетельствует о его чрезмерной суровости или мягкости, на что указывают потерпевшие в жалобе.

Размер компенсации морального вреда в приговоре мотивирован и соответствует принципам разумности и справедливости, с чем не согласны потерпевшие.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Мурманского областного суда от 1 сентября 2011 года в отношении Кондратюка А. [] П. [] оставить без изменения, а

кассационные жалобы осуждённого Кондратюка А.П., потерпевших Е []
и К [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Лутов В.Н.,

Судьи

Пелевин Н.П., Хомицкая Т.П.

Верно:

Судья Верховного Суда Российской
Федерации

Н.П. Пелевин

«30» ноября 2011 года.

[]

[]

[]

[]