



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 41 - О11 – 98

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего – Шурыгина А.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Иванова Г.П.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Стаханова С.О. на приговор Ростовского областного суда от 23 августа 2011 года, которым

СТАХАНОВ С.О. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев; по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 07 марта 2011 года) с применением ст. 62 УК РФ на 2 года; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ) на 2 года; по ч. 2 ст. 325 УК РФ (с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ) к штрафу в размере 5000 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 17 лет лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев.

Рассмотрены гражданские иски и решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступления осужденного Стаханова С.О., адвоката Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалобы, прокурора Титова Н.П. полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Стаханов С.О. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам, на почве ссоры и с целью скрыть другое преступление, краже чужого имущества с причинением значительного ущерба, похищении у гражданина паспорта, умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путем поджога.

Преступления им совершены 27 августа 2010 года [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Стаханов С.О. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, при этом указывает, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, его действия неправильно квалифицированы по части 2 статьи 167 УК РФ и пунктом «в» части 2 статьи 158 УК РФ, так как поджог квартиры не повлек гибель людей, а сумма кражи является незначительным ущербом, так как все похищенное изъято и возвращено потерпевшему. По части 2 статьи 325 УК РФ истек срок давности привлечения к уголовной ответственности. Утверждает, что он защищался от действий потерпевшего, который ударил его табуретом, после чего Стаханов С.О. схватил нож и стал наносить удары, сколько нанес ударов ножом Ю [REDACTED] и при каких обстоятельствах совершил убийство М [REDACTED] [REDACTED], не помнит, утверждает, что находился в состоянии сильного душевного волнения. Показания на предварительном следствии давал вынужденно, под давлением сотрудников органов следствия.

В возражениях на кассационную жалобу, потерпевшие М [REDACTED] и М [REDACTED] государственный обвинитель Кузнецов В.В. указывают о своем несогласии с доводами жалобы и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина осужденного в совершении преступлений судом установлена на основании: явки с повинной, показаний Стаханова С.О. в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства об обстоятельствах, при которых 27 августа 2010 года, в ходе ссоры, с целью убийства он нанес Ю [REDACTED], удары кухонным ножом в шею, грудь, живот и другие части тела. От полученных телесных повреждений потерпевший сразу же скончался. Находившаяся в это время в квартире М [REDACTED], заявила, что сообщит в соответствующие органы, поэтому Стаханов, с целью скрыть убийство Ю [REDACTED], нанес ей несколько ударов ножом в шею. Убедившись, что потерпевшая мертва, взял в коридоре сумку, сложил в нее рюмки, стакан и бутылку, на которых могли остаться отпечатки его пальцев, орудие преступления - кухонный нож, затем похитил сотовые телефоны погибших, снял с руки М [REDACTED] золотое кольцо, из ее сумочки - деньги около [REDACTED] рублей и паспорт, перерезал шланг, ведущий к газовой плите, поджег в спальном комнате газеты, журналы, а также висевшие на бельевой веревке вещи и с места преступления скрылся, оставив похищенное в бытовке ТЭЦ [REDACTED] [REDACTED] показаний свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED] которому осужденный рассказал, что совершил убийство двух лиц; в ходе осмотра помещений ТЭЦ [REDACTED] Стаханов показал места хранения похищенных вещей, где они и были изъяты; протоколов опознания изъятых вещей М [REDACTED], как похищенных у ее дочери; данных протокола осмотра места происшествия согласующихся с показаниями осужденного о месте и способе убийства, поджоге квартиры, в частности, трупы Ю [REDACTED] и М [REDACTED] обнаружены в местах указанных осужденным, газовый шланг перерезан; выводов экспертов судебно-медицинской экспертизы трупов о причине смерти Ю [REDACTED] от множественных проникающих колото-резаных ранений шеи, груди и живота, смерть М [REDACTED] наступила вследствие колото-резаных ранений шеи с полным пересечением левой и правой сонных артерий; технического заключения, которым определено место возгорания – спальная комната, а вероятная причиной пожара - поджог.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденного и правильно квалифицировал его действия.

Необоснованными являются доводы жалобы об исключении из осуждения по ч. 2 ст. 167 УК РФ квалифицирующих признаков поджога из хулиганских побуждений и повлекшего смерть человека. Из предъявленного Стаханову обвинения и приговора следует, что такие квалифицирующие признаки ему в вину не вменялись.

Что касается квалифицирующего признака п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, то он вменен правильно.

Значительный ущерб определен в соответствии с примечанием к данной норме материального закона, который не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей. Судом установлено, что сумма ущерба составила [] рублей, что с учетом имущественного положения потерпевшего, является значительным. Возвращение потерпевшему похищенного имущества на юридическую квалификацию действий осужденного не влияет.

Доводы жалобы об истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности являются несостоятельными.

В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года. Преступление, предусмотренное частью 2 статьи 325 УК РФ (относится к категории преступлений небольшой тяжести) совершено Стахановым 27 августа 2010 года, следовательно, на момент рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке (30 ноября 2011 года), срок давности не истек.

Утверждение в жалобе о том, что показания на предварительном следствии даны Стахановым под давлением сотрудников следственных органов, а Ю [] первым нанес удар табуретом, после чего осужденный находился в шоковом, невменяемом состоянии, являются неубедительными.

В ходе судебного заседания вину в совершении преступлений Стаханов полностью признал, о незаконных методах следствия, нападении на него Ю [] и нахождении в момент совершения преступления в состоянии внезапно-возникшего сильного душевного волнения не заявлял.

Из материалов уголовного дела следует, что показания Стаханова последовательны как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, согласуются с другими проверенными судом доказательствами. Действия осужденного до совершения преступления и после него, относительно сокрытия следов преступления, убийства М [] с той же целью, поджог квартиры, похищение чужого имущества - свидетельствуют об обдуманности действий и отсутствии у него состояния внезапно-возникшего сильного душевного волнения.

Кроме того, из выводов экспертов комплексной психолого-психиатрической экспертизы следует, что Стаханов психическим расстройством в момент совершения преступления не страдал, мог в полной

мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В каком-либо эмоциональном состоянии, в том числе, состоянии физиологического аффекта, не находился.

Наказание Стаханову назначено в соответствии с требованиями закона.

Суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе смягчающие обстоятельства – совершение преступления впервые, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, явку с повинной. Назначенное наказание является справедливым и смягчению не подлежит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда от 23 августа 2011 года в отношении Стаханова С [] О [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –

[Redacted signature area]