ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О11-256СП

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 ноября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шишлянникова В.Ф.,

судей Микрюкова В.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Косухина В.Г. в интересах осужденного Быховца К.Б. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 05 октября 2011 года, которым

Б Ы Х О В Е Ц К [redacted] Б [redacted], [redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы по п. «г» части 4 статьи 290 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 08.12.2003 года № 162-ФЗ) на 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании статьи 47 УК РФ Быховец К.Б. лишен права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций, на 2 года.

Постановлено срок наказания Быховцу К.Б. исчислять с момента его задержания, зачтено в срок отбытия наказания время его содержания под стражей с 26 июля 2009 года по 15 апреля 2010 года.

Решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступление адвоката Косухина В.Г. в интересах осужденного Быховца К.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

приговором, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Быховец К.Б. признаны виновными в том, что являясь судебным приставом-исполнителем отдела приставов по [redacted] ГУ ФССП по г. [redacted] предложил руководителю группы юристов Московского представительства ОАО [redacted] передать ему (Быховцу К.Б.) за ускорение процесса исполнения решения арбитражного суда 7% от суммы, подлежащей взысканию, что составляло [redacted] рублей [redacted] копейки. 26 июля 2009 года Быховец К.Б. в салоне автомашины, припаркованной у дома [redacted] по [redacted] переулку в г. [redacted] получил взятку в сумме [redacted] рублей.

В кассационной жалобе и дополнении адвокат В.Г.Косухин в защиту интересов осужденного Быховца К.Б., считает приговор незаконным и подлежащим отмене. Указывает, что судебное разбирательство было проведено без участия обвиняемого Быховца К.Б. в нарушение положений части 5 статьи 247 УПК РФ, поскольку стороны не ходатайствовали о рассмотрении уголовного дела без участия подсудимого. Рассмотрение дела в порядке части 5 статьи 247 УПК РФ было инициировано судом, однако принятое решение противоречит действующему законодательству, при этом суд выполнил несвойственную ему обвинительную функцию. В ходе разбирательства дела председательствующим судьей были нарушены положения статьи 15 УПК РФ. Отдельные доказательства, при наличии к тому оснований, не были признаны недопустимыми. Так, к исследованию с участием присяжных заседателей была допущена видеозапись, которая, по мнению стороны обвинения, являлась видеозаписью осмотра места происшествия. Однако указанная видеозапись в ходе предварительного следствия не осматривалась, к материалам дела не приобщалась. В суд эта видеозапись была представлена только 27 сентября 2011 года, т.е. более чем через два года после событий, описанных в предъявленном Быховцу К.Б. обвинении. Содержание указанной видеозаписи указывает на ее монтаж. С указанной видеозаписью обвиняемый и его защитник при выполнении статьи 217 УПК РФ ознакомлены не были, поскольку видеозапись не была указана в числе доказательств в обвинительном заключении; были исследованы копии аудиозаписей, содержащихся на компакт-дисках, акты осмотра дисков, акты приема и выдачи звукозаписывающей аппаратуры, акт осмотра денежных средств, которые, по мнению автора жалобы, являются недопустимыми доказательствами. Председательствующим судьей в нарушение положений статей 243 и 244 УПК РФ, допускал исследование стороной обвинения доказательств, не относящихся к фактическим обстоятельствам дела, в частности допрос свидетеля Добрина И.В.; необоснованно отказал стороне защиты в возможности устранения противоречий в

показаниях допрошенного в судебном заседании свидетеля К[redacted] а также исследовании доказательств, имеющихся в материалах дела – доверенности, заявления, протокола осмотра предметов(т. 3 л.д. 14-17), заключения эксперта, в части не оглашенной стороной обвинения, вещественные доказательства – денежные средства, ответ на запрос, лист с постановлением Хамовнического районного суда(т. 3 л.д. 84), которые, по мнению автора жалобы, имели существенное значение для дела и подлежали исследованию с участием присяжных заседателей. При выступлении сторон в прениях, председательствующий судья неоднократно прерывал выступление адвоката, который лишь анализировал исследованные в судебном заседании доказательства. Считает, что ограничение прав стороны защиты повлекли принятие присяжными заседателями необъективного вердикта и постановление незаконного приговора.

В возражениях государственный обвинитель указывает на несостоятельность доводов кассационной жалобы, просит оставить приговор суда без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, судом допущено не было.

Уголовное дело по обвинению Быховца К.Б. в совершении преступления, предусмотренного п. «г» части 4 статьи 290 УК РФ, отнесенного в силу положений статьи 15 к категории особо тяжких преступлений, поступило в московский городской суд в марте 2010 года. После отмены Верховным Судом Российской Федерации приговора в отношении Быховца К.Б., последний скрылся от суда, в связи с чем, постановлением судьи в июле 2010 года был объявлен в розыск и ему избрана мера пресечения в виде содержания под стражу.

В связи с тем, что розыскными мероприятиями местонахождение Быховца К.Б. установлено не было, судьей было принято основанное на законе решение о возобновлении производства по делу и назначении судебного заседания.

В силу части 5 статьи 247 УПК РФ в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что действия председательствующего судьи по возобновлению производства и назначению уголовного дела к слушанию основаны на положениях действующего

законодательства, не ограничивают чьих-либо прав и охраняемых законом интересов, в связи с чем, доводы кассационной жалобы являются несостоятельными.

Коллегия присяжных сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ. В соответствии с законом, сторонам была предоставлена возможность заявления мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели. После формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о ее тенденциозности от участников судопроизводства не поступило.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката В.Г. Косухина, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ.

Доводы кассационных жалоб адвоката Косухина В.Г. об ограничении прав стороны защиты председательствующим судьей, который в процессе исследования доказательств необоснованно снимал имеющие значение для установления фактических обстоятельств дела вопросы защитника, не допустил к исследованию с участием коллегии присяжных заседателей ряд доказательств, вместе с тем позволил исследовать с участием присяжных заседателей недопустимые доказательства, не основаны на материалах уголовного дела.

Согласно протоколу судебного заседания, председательствующий не допускал к исследованию с участием коллегии присяжных заседателей вопросы, затрагивающие допустимость доказательств, не относящиеся к установлению фактических обстоятельств по делу, т.е. принимаемые председательствующим судьей решения соответствуют требованиям закона, определяющим компетенцию присяжных заседателей. Действиями председательствующего судьи права стороны защиты на предоставление доказательств не было ограничено.

Председательствующим судьей обоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства защиты об оглашении показаний свидетеля К в связи с отсутствием противоречий с его показаниями, данными в ходе судебного разбирательства (т. 5 л.д. 168).

Не было допущено нарушений закона и при допросе свидетеля Д участвовавшего 26 июля 2009 года в задержании Быховца К.Б. Каких-либо вопросов к свидетелю, заявлений в связи с данными им показаниями у стороны защиты не имелось. Вопреки доводам кассационной жалобы, свидетелем были даны пояснения по фактическим обстоятельствам дела – задержанию Быховца К.Б. и обнаружении в автомобиле, на котором он передвигался, денежных средств в сумме около рублей (т.5 л.д. 181-182).

Согласно протоколу судебного заседания, в соответствии с положениями действующего законодательства в отсутствие присяжных заседателей, председательствующим судьей было разрешено ходатайство стороны защиты об исключении из числа допустимых доказательств, находящихся в томе 1 уголовного дела актов (л.д. 42-45, 46-47, 48-52, 53-54, 55-57. 58-62), протоколов осмотра предметов (т. 2. л.д. 93-158, 170-175, 178-182, 185-190, 193-197) и дисков с аудиозаписями разговоров. При этом председательствующий судья принял правильное решение об отсутствии оснований для исключения указанных доказательств из числа допустимых, и возможности их исследования коллегией присяжных заседателей. Принятое председательствующим постановление, является мотивированным и основано на законе (т. 5 л.д. 178-180, 191-192).

Председательствующим судьей были проверены допустимость и относимость представленной в суд видеозаписи - приложения к протоколу осмотра места происшествия. Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката, указанная видеозапись была произведена в ходе осмотра места происшествия, о чем в протоколе сделана соответствующая запись (т. 1 л.д. 94-103). Указанная видеозапись была воспроизведена в судебном заседании в отсутствие присяжных заседателей, вследствие чего стороны имели возможность, ознакомившись с ней, сопоставить ее с содержанием протокола следственного действия, приложением к которому она являлась.

Председательствующим по делу судьей обоснованно было отклонено ходатайство стороны защиты об исключении данной видеозаписи из числа доказательств и принято законное решение о возможности ее исследования с участием коллегии присяжных заседателей. Указанная видеозапись, являясь приложением к протоколу осмотра места происшествия, в полной мере отвечает требованиям о допустимости и относимости доказательств, оценка же ее достоверности является прерогативой присяжных заседателей.

Несостоятельны доводы кассационной жалобы адвоката Косухина В.Г. о том, что суд ограничил его право в предоставления доказательств, что, по мнению автора жалобы, выразилось в запрете исследовать находящиеся в материалах дела доверенность представительства ОАО [redacted] на имя У[redacted] т. 2 л.д. 75), заявления от имени У[redacted] на имя Быховца К.Б.(т. 2 л.д. 76), протокола осмотра электронного носителя (т. 3 л.д. 14-17) с приложением на 60 листах, заключения эксперта (т. 3 л.д. 145-152), в части не оглашенной стороной обвинения, ответ ДБ ОАО [redacted] (т. 3 л.д. 84), вещественные доказательства – денежные средства в сумме [redacted] рублей, ответ на запрос ООО «[redacted] Ходатайства об исследовании указанных выше материалов было председательствующим судьей рассмотрено в установленном законом порядке. Принимая решение об отказе в исследовании заявленных документов, председательствующим по делу обоснованно указано в постановлении, что часть из заявленных к исследованию адвокатом доказательств уже была исследована с участием коллегии присяжных заседателей (протокол осмотра, заключение эксперта),

а часть документов не могла быть исследована с участием коллегии присяжных заседателей в силу положений части 7 статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия с участием присяжных заседателей и статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства (т. 5 л.д. 198-199). Обоснованно судом отказано и в непосредственном исследовании предмета взятки – денежных средств в сумме [redacted] рублей, которые были возвращены собственнику (т. 5 л.д. 184, 205). При этом в судебном заседании исследовались доказательства, содержащие ксерокопии купюр, являвшихся предметом взятки.

Судебная коллегия считает, что действия председательствующий по делу судьи в полной мере соответствовали требованиям закона, содержащимся в статьях 334-335 УПК РФ, и не расцениваются как ограничение права стороны уголовного судопроизводства на представление доказательств.

При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств о его дополнении сторонами заявлено не было.

Несостоятельны доводы кассационной жалобы адвоката Косухина В.Г. о нарушении норм действующего законодательства при произнесении речей в прениях. Судебные прения проведены с соблюдением требований статей 292, 336 УПК РФ. Согласно протоколу судебного заседания, председательствующий по делу судья, при выступлении сторон в прениях, указывал на необходимость ссылаться лишь на исследованные в судебном заседании доказательства, не ограничивая права участников судопроизводства в оценке исследованных доказательств.

Вопросный лист председательствующим сформулирован в соответствии с положениями статьи 338 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, действия Быховца К.Б. получили юридическую оценку и судом квалифицированы по пункту «г» части 4 статьи 290 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ №162–ФЗ от 08.12.2003 года).

Вместе с тем, в связи с изменением уголовного закона от 04 мая 2011 года и в соответствии с требованиями статьи 10 УК РФ, согласно которой, обратную силу имеет закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, действия Быховца К.Б. следует переквалифицировать с п. «г» части 4 статьи 290 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ №162–ФЗ от 08.12.2003 года) на п. «в» части 5 статьи 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 года № 97-ФЗ).

При назначении Быховцу К.Б. наказания, судом, в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ, были учтены характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семьи.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационной жалобы адвоката Косухина В.Г. и дополнения к ней.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 05 октября 2011 года в отношении БЫХОВЦА К[redacted] Б[redacted] изменить:

действия Быховца К.Б. переквалифицировать с п. «г» части 4 статьи 290 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ №162–ФЗ от 08.12.2003 года) на п. «в» части 5 статьи 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 года № 97-ФЗ) по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу и дополнение к ней – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]