



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-В11-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 ноября 2011 года гражданское дело по иску Цуркан В. М. к Государственному учреждению - Ростовскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 26) о назначении страхового обеспечения по случаю потери кормильца,

по ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. на определение Шахтинского городского суда от 24 ноября 2010г., оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 января 2011г., которым в удовлетворении заявления Цуркан В.М. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Шахтинского городского суда от 27 февраля 2009г. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. – Федотова Т.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Цуркан В.М. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Ростовскому региональному отделению Фонда социального страхования

Российской Федерации (филиал № 26) о назначении страхового обеспечения по случаю потери кормильца, в обоснование которого ссылалась на то, что её муж Цуркан Я.И., умерший 7 ноября 2008г., при жизни являлся получателем сумм возмещения вреда, назначенных вследствие имевшегося у него профессионального заболевания. По мнению истца, в назначении страхового обеспечения по потере кормильца ей незаконно было отказано по тем основаниям, что действующее законодательство не предполагает установление ежемесячной страховой выплаты в связи с потерей кормильца тогда, когда застрахованный при жизни получал суммы возмещения вреда как лицо, получившее профессиональное заболевание. Цуркан В.М. указала, что на момент смерти супруга не работала, являлась пенсионером, доходы Цуркан Я.И. были основным источником средств к существованию семьи, в связи с чем просила обязать ответчика установить ей страховое обеспечение в виде выплаты ежемесячной страховой суммы с 1 декабря 2008г. в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством.

Решением Шахтинского городского суда от 27 февраля 2009г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 13 апреля 2009г., отказано в удовлетворении иска Цуркан В.М. к Государственному учреждению - Ростовскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 26) об установлении факта нахождения на иждивении и взыскании страховых выплат по случаю потери кормильца. При этом суд пришел к выводу о том, что в соответствии с пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от 24 июля 1998г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» право на получение страховых выплат нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания, имеют только тогда, когда страховым случаем является смерть застрахованного и им самим это право не было реализовано при жизни.

Суд пришел к выводу о том, что в соответствии с пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от 24 июля 1998г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» право на получение страховых выплат нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания, имеют только тогда, когда страховым случаем является смерть застрахованного и им самим это право не было реализовано при жизни.

9 ноября 2010г. Цуркан В.М. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам указанного решения, ссылаясь на то, что на момент вынесения решения не было известно об определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2009г. № 1520-О-О, согласно которому «с учетом общеобязательности выявленного Конституционным Судом Российской

Федерации конституционно-правового смысла оспариваемой нормы не исключается возможность повторного обращения граждан, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, решения по делам которых приняты до вынесения Конституционным Судом Российской Федерации указанного определения и вступили в законную силу, в органы Фонда социального страхования Российской Федерации с заявлениями об установлении страховых выплат, а в случае отказа - в суд». Цуркан В.М. считает, что в связи с наличием судебной ошибки решение суда от 27 февраля 2009г. подлежит пересмотру, поскольку вышеуказанное решение суда не может быть признано справедливым и подлежит отмене.

Определением Шахтинского городского суда от 24 ноября 2010г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 января 2011г., в удовлетворении заявления Цуркан В.М. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Шахтинского городского суда от 27 февраля 2009г. отказано.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2011г. отказано в передаче надзорной жалобы Цуркан В.М. и ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. содержится просьба об отмене вынесенных по делу судебных постановлений.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2011г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2011 года ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, будучи надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы и ходатайства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что ходатайство подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся

судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела было допущено такого рода существенное нарушение.

Конституция Российской Федерации в статье 7 (часть 1) провозглашает Российскую Федерацию - социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Согласно части 1 и 2 статьи 39 Конституции каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.

Федеральным законом от 24 июля 1998 года №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» закреплено право на получение страховых выплат нетрудоспособными лицами, состоявшими на иждивении умершего или имевшими ко дню его смерти право на получение от него содержания (пункт 2 статьи 7).

Суд, отказывая в удовлетворении исковых требований Цуркан В.М., исходил из того, что она не имеет права на получение страховых выплат, поскольку сам застрахованный при жизни реализовал свое право на получение страховых выплат.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 5 февраля 2009 года №290-О-П дано иное истолкование пункта 2 статьи 7 названного Федерального закона от 24 июля 1998 года №125-ФЗ, также примененного судом и в данном деле. Конституционный Суд Российской Федерации указал, что право на страховое обеспечение нетрудоспособных иждивенцев является производным от их статуса иждивенца, а не от права застрахованного лица на обеспечение по обязательному социальному страхованию, которое он реализовал при жизни.

Учитывая вышеуказанные положения Конституции, статью 9 Международного пакта «Об экономических, социальных и культурных правах», наличие приведенного истолкования Конституционным Судом Российской Федерации примененной судом нормы закона, а также жизненно важное значение указанных выплат для Цуркан В.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что суд не лишен был возможности отменить состоявшиеся по делу решение суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Поэтому вывод суда об отказе в пересмотре решения Шахтинского городского суда от 25 ноября 2008г., оставленного без изменения определением Ростовского областного суда от 19 января 2009г., нельзя признать правильным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что определение Шахтинского городского суда от 24 ноября 2010г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 января 2011г. подлежат отмене.

Руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение Шахтинского городского суда от 24 ноября 2010г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 января 2011г. отменить. Вопрос передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

