



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г11-43

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» ноября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Пирожкова В.Н.,  
Борисовой Л.В., О.А.Ксенофонтовой,  
Голубевой Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Окунева К.Н. и Кузнецовой Л.В. на решение Пермского краевого суда от 8 ноября 2011 года, которым удовлетворено заявление Буданова С.В. и отменена регистрация кандидата в депутаты Законодательного собрания Пермского края второго созыва по одномандатному избирательному округу № 5 Окунева К.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителей Окунева К.Н. – Кузнецовой Л.В. и Полевой С.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя Территориальной избирательной комиссии Ленинского района г.Перми Алексеевой О.В., представителя Буданова С.В. – Голубцова Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Буданов С.В. и Окунев К.Н. зарегистрированы кандидатами в депутаты Законодательного Собрания Пермского края второго созыва по одномандатному избирательному округу № 5.

Буданов С.В. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Окунева К.Н. ссылаясь на то, что им при проведении предвыборной агитации нарушено законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Указанным решением Пермского краевого суда заявление удовлетворено, регистрация кандидата Окунева К.Н. – отменена.

В кассационной жалобе Окунев К.Н. просит отменить решение суда и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления Буданова С.В.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Согласно пункта 1.1 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при проведении предвыборной агитации запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности, несоблюдение указанных ограничений является основанием для отмены регистрации (подпункт «д» пункта 7 статьи 76 указанного Федерального закона)

Как установил суд, по заказу кандидата Окунева К.Н. за счет средств его избирательного фонда был изготовлен тиражом 30 тыс. экземпляров агитационный печатный материал «Информационный бюллетень «Наш депутат - Константин Окунев».

Указанный агитационный материал был использован Окуневым К.Н. при проведении предвыборной агитации.

На третьей странице данного агитационного материала размещены фотоизображения скульптур «Яблоко» (автор [REDACTED].К. [REDACTED]), «Пермские ворота» (автор [REDACTED].П. [REDACTED]), «Red People» (автор [REDACTED].Л. [REDACTED]).

Скульптуры являются объектами авторских прав и установлены на улицах г.Перми.

Суд установил, что никто из авторов скульптур не давал разрешения на их воспроизведение в агитационном материале кандидата Окунева К.Н.

Не соглашаясь с доводами заявителя о нарушении авторских прав, Окунев К.Н. ссылаясь на то, что воспроизведение скульптур, находящихся в месте, открытом для свободного посещения, допускается без согласия автора или иного правообладателя.

Признавая ошибочным это обстоятельство, суд первой инстанции правильно указал в решении, что изображения скульптур, являются основными объектами воспроизведения и согласно статье 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации, несмотря на то, что они находятся в месте, открытом для свободного посещения, для их воспроизведения требуется согласие автора.

Мотивы, содержащиеся в решении суда, опровергают доводы кассационной жалобы о его незаконности.

Руководствуясь статьями 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Пермского краевого суда от 8 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Окунева К.Н. и Кузнецовой Л.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

и