

4



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 51-Г11-48

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А., Борисовой Л.В. при секретаре Голубевой Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Орехова В. [REDACTED] А. [REDACTED] на решение Алтайского краевого суда от 15 ноября 2011 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу № 12 Тернового А. [REDACTED] И. [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Тернового А.И. – Шлякова В.В., просившего решение оставить без изменения, представителя окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу № 12 Дымнова М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

решением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 12 по выборам депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания (далее - ОИК № 12) от 3 октября 2011 г. № 2/6 Орехов В.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу № 12.

Решением ОИК № 12 от 31 октября 2011 г. № 7/25 кандидатом в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному округу № 12 зарегистрирован Терновой А.И.

Орехов В.А. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу № 12 Тернового А.И.

В обоснование заявления ссылаясь на факт совершения Терновым А.И. подкупа избирателей путём распространения 2 ноября 2011г. в с. Шелаболиха в районе магазина «Огонек» среди жителей Шелаболихинского района наряду с агитационным печатным материалом в виде буклета «А [REDACTED] Терновой, кандидат в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу №12» коробки конфет. Также в агитационном печатном материале, по мнению заявителя, используется фотографическое воспроизведение архитектурного сооружения: Церковь Сошествия Святого Духа (ныне именуемая как Свято-Духовская), расположенная в с. Тальменка Тальменского района Алтайского края. Изображение церкви является основным и единственным объектом, запечатленным на фотографии, что свидетельствует об изготовлении агитационного материала кандидатом Терновым А.И. с нарушением требований, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В судебном заседании Орехов В.А. не присутствовал, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, его представитель Рохмистрова А.С. настаивала на заявленных требованиях.

Терновой А.И. и его представители Болховитина О.В., Боровецкая Т.Е., Шляков В.В. с заявленными требованиями не согласились.

Представители ОИК № 12 Дымнов М.А, Плотников Т.Е. поддержали заявленные требования.

Решением Алтайского краевого суда от 15 ноября 2011 г. Орехову В.А. отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе Орехов В.А. просит решение отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в Алтайский краевой суд.

Изучив и обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит подлежащей удовлетворению кассационную жалобу.

Суд обоснованно отказал Орехову В.А. в удовлетворении заявления.

Так, согласно пункту 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом в случаях установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Вместе с тем фактов, с которыми связывает законодатель подкуп избирателей, а именно вручение им денежных средства, подарков и иных

материальных ценностей, кроме как за выполнение организационной работы; производить вознаграждение избирателей, участников референдума, обещаний произвести такое вознаграждение по результатам голосования; проведение льготной распродажи товаров, бесплатного распространения любых товаров, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставление услуг безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействие на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказание услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, судом не установлено.

Напротив, из обстоятельств дела усматривается, что действительно в Шелаболихинском районе производилось распространение конфет с надписью «Поздравляем с праздником ноября. Желаем здоровья, счастья, долголетия, силы духа и гражданского патриотизма. С уважением Терновой К.И.», но не в целях агитации за кандидата в депутаты Тернового А.И., а в целях рекламного маркетинга, что подтверждается свидетельскими показаниями С [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED] [REDACTED].

Так, свидетель Т [REDACTED] [REDACTED] суду пояснил, что по его заказу распространяют продукты по различным районам Алтайского края. Он даёт задание о продвижении продукции на территории Алтайского края. С октября месяца акции по раздаче продукции, в том числе и конфет, проводятся постоянно. Товар представляют менеджеры, которые выходят в народ и предлагают попробовать товар. Такие конфеты могли распространяться в с. Шелаболиха и в г. Алейске, в том числе 2 ноября 2011 г. в среду с целью рекламы продукции.

Свидетели С [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] подтвердили, что в начале ноября месяца в Шелаболихинском районе занимались исследованием рынка сбыта кондитерских изделий, проведением дегустации кондитерских новинок и раздавали конфеты. Агитационного материала не было, и никто не агитировал голосовать за Тернового А.И.

К показаниям свидетелей В [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED] суд правильно отнёсся критически, эти свидетели являются супругами, при этом В [REDACTED] лично знает кандидата Орехова В.А., который и попросил В [REDACTED] прибыть в суд. Свидетель Ч [REDACTED] также показал, что В [REDACTED] [REDACTED] работал у Орехова В.А. В то же время свидетель Ч [REDACTED] [REDACTED] не подтвердил, что его агитировали при вручении коробки конфет голосовать за конкретного кандидата в депутаты, а сказали: «Возьмите, почитайте». Данные свидетели с достоверностью факт раздачи коробки с конфетами не подтвердили. Свидетель П [REDACTED] [REDACTED] по существу ничего не пояснил.

Очевидно, что при таком положении у суда нет оснований вести речь о подкупе избирателей Терновым А.И.

Суд обоснованно не усмотрел нарушения избирательного законодательства при использовании в агитационных материалах Тернового А.И. фотоснимка с изображениями церкви. Действительно, на оборотной стороне последней страницы буклета имеется фотографическое изображение церкви, части жилых домов и дерева, но из данного фотографического изображения невозможно с достоверностью определить место расположения церкви. Поскольку церковь находится (со слов заявителя) в Тальменском районе, в месте, открытом для свободного посещения, а её фотоснимок приведён лишь для иллюстрации текста, оснований для вывода о нарушении прав авторов у суда не имеется.

В силу статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

Таким образом, поскольку выводы суда об отсутствии нарушений избирательного законодательства Терновым А.И. в период проведения им предвыборной агитации соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, проверенными и оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаны на правильном толковании материального закона, подлежащего применению по данному делу, решение не подлежит отмене в кассационном порядке.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Алтайского краевого суда от 15 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Орехова В. [REDACTED], А. [REDACTED] — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи