



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-В11-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2011 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу Николаева А. [REDACTED], В. [REDACTED] на определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 21 декабря 2010 года, определение Починковского районного суда Смоленской области от 1 февраля 2011 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 22 марта 2011 года по делу по заявлению Николаева А.В. об оспаривании действий начальника ФГКЭУ «Кубинская КЭЧ района» Министерства обороны РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Николаев А.В. обратился в Починковский районный суд Смоленской области в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса РФ с заявлением об оспаривании действий начальника ФГКЭУ «Кубинская КЭЧ района» Министерства обороны РФ, отказавшего в согласовании его кандидатуры в составе списка получателей государственных жилищных сертификатов.

Решением Починковского районного суда Смоленской области от 12 августа 2010 года заявление Николаева А.В. удовлетворено: действия начальника ФГКЭУ «Кубинская КЭЧ района» Министерства обороны РФ признаны незаконными, он обязан согласовать кандидатуру Николаева А.В. в составе списка получателей государственных жилищных сертификатов.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 21 декабря 2010 года решение Починковского районного суда Смоленской области от 12 августа 2010 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Определением Починковского районного суда Смоленской области от 1 февраля 2011 года производство по делу по заявлению Николаева А.В. прекращено, Николаеву А.В. разъяснено право оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131, 132 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 22 марта 2011 года определение Починковского районного суда Смоленской области от 1 февраля 2011 года отменено, по делу вынесено новое определение, которым жалоба Николаева А.В. на действия начальника ФГКЭУ «Кубинская КЭЧ района» Министерства обороны РФ оставлена без рассмотрения, Николаеву А.В. разъяснено право на разрешение спора в порядке искового производства.

Определением судьи Смоленского областного суда от 28 апреля 2011 года в передаче надзорной жалобы Николаева А.В. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В надзорной жалобе Николаева А.В. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 21 декабря 2010 года, определения Починковского районного суда Смоленской области от 1 февраля 2011 года, определения судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 22 марта 2011 года и оставлении в силе решения Починковского районного суда Смоленской области от 12 августа 2010 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 августа 2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В надзорной жалобе Николаев А.В. указывает, что суд допустил существенное нарушение норм процессуального права, полагая, что его требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства как спор о праве на получение жилищного сертификата. Между тем, им оспариваются действия начальника ФГКЭУ «Кубинская КЭЧ района», заявление подано в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Изучив доводы надзорной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит доводы надзорной жалобы заслуживающими внимания, а определение Починковского районного суда Смоленской области от 1 февраля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского

областного суда от 22 марта 2011 года - подлежащими отмене по следующим основаниям.

Оставляя заявление Николаева А.В. без рассмотрения, судебная коллегия по гражданским делам Смоленского областного суда исходила из того, что в данном случае имеет место спор о жилищном праве заявителя, фактически претендующего на предоставление жилищного сертификата. Такие дела рассматриваются в порядке искового производства в суде по месту нахождения ответчика. К такому же выводу пришел и Починковский районный суд Смоленской области, прекращая производство по заявлению Николаева А.В.

Согласиться с выводом суда не представляется возможным.

В соответствии со статьей 254 Гражданского процессуального кодекса РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Заявление может быть подано гражданином в суд по месту его жительства.

Из материалов дела следует, что Николаев А.В. обратился в Починковский районный суд Смоленской области (по месту своего жительства) с заявлением об оспаривании действий начальника ФГКЭУ «Кубинская КЭЧ района» в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Поскольку заявителем оспариваются именно действия начальника ФГКЭУ «Кубинская КЭЧ района» (на это он указывает и в надзорной жалобе), его заявление правильно оформлено в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия соглашается с доводами надзорной жалобы Николаева А.В. и находит подлежащими отмене определение Починковского районного суда Смоленской области от 1 февраля 2011 года о прекращении производства по делу и определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 22 марта 2011 года об оставлении заявления без рассмотрения.

Отменяя решение суда об удовлетворении заявления Николаева А.В., судебная коллегия по гражданским делам Смоленского областного суда в определении от 21 декабря 2010 года указала на необходимость проверки обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения заявления, и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При таких данных Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 21 декабря 2010 года и находит необходимым направить дело на новое рассмотрение в Починковский районный суд Смоленской области.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Починковского районного суда Смоленской области от 1 февраля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 22 марта 2011 года отменить, дело по заявлению Николаева А.В. об оспаривании действий начальника ФГКЭУ «Кубинская КЭЧ района» Министерства обороны РФ направить на новое рассмотрение в Починковский районный суд Смоленской области.

Председательствующий

Судьи