



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-Г11-59

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А., Ерёменко Т.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Хромова А[] А[] на решение Московского областного суда от 11 ноября 2011 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления об отмене решения окружной избирательной комиссии по Люберецкому одномандатному избирательному округу № 10 от 19 октября 2011 г. № 34/8 «О регистрации Патлусова Д[] Г[] кандидатом в депутаты Московской областной Думы в порядке самовыдвижения по Люберецкому одномандатному избирательному округу № 10».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому подлежащим отмене, Судебная коллегия

установила:

постановлением Московской областной Думы от 2 сентября 2011 г. № 1/166-П назначены на 4 декабря 2011 г. выборы депутатов Московской областной Думы по единому избирательному округу и по одномандатным избирательным округам.

Решением окружной избирательной комиссии по Люберецкому одномандатному избирательному округу № 10 от 19 октября 2011 г. № 34/8 Патлусов Дмитрий Геннадьевич зарегистрирован кандидатом в депутаты Московской областной Думы по Люберецкому одномандатному избирательному округу № 10.

Кандидат в депутаты по тому же избирательному округу Хромов А.А. 27 октября 2011 г. обратился в Люберецкий городской суд Московской области с заявлением об отмене данного решения окружной избирательной комиссии по Люберецкому одномандатному избирательному округу № 10 (далее - ОИК № 10), полагая его принятый с нарушением подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ).

Определением Люберецкого городского суда от 31 октября 2011 г. дело по заявлению Хромова А.А. передано по подсудности в Московский областной суд.

При рассмотрении дела Московским областным судом 7 ноября 2011 г. и 11 ноября 2011 г. Хромов А.А. заявление уточнил, просил признать незаконным решение ОИК №10 от 19 октября № 34/8, мотивируя тем, что Патлусов Д.Г. в нарушение предписаний пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ не представил копию паспорта (представлены лишь копии листов из паспорта); в паспорт кандидата Патлусова Д.Г. внесена не заверенная надлежащим образом отметка о детях, что, по мнению заявителя, свидетельствует о недействительности паспорта; первый финансовый отчёт в машиночитаемом виде не представлен; не представлены сведения о размере и об источниках дохода в предусмотренной законом форме; в заявлении о согласии баллотироваться не указаны наименование организации, выдавшей паспорт, и код подразделения, что, по мнению заявителя, противоречит пункту 2 статьи 33 названного Федерального закона, а также не указаны район, город, номер дома (в адресе места жительства). Заявление о согласии баллотироваться Патлусовым Д.Г. подано в несуществующую окружную избирательную комиссию.

Хромов А.А. также считал, что проверка подписных листов в поддержку кандидата Патлусова Д.Г. не проводилась, поскольку подписные листы сданы последним 18 октября в 12 часов 20 минут, а 19 октября 2011 г. в 16 часов 00 минут вынесено решение ОИК № 10 о регистрации кандидата. К решению комиссии в нарушение пункта 13 статьи 28 Закона Московской области № 79/2011-ОЗ «О выборах депутатов Московской областной Думы» не приложена копия итогового протокола проверки подписных листов. Избирательная комиссия не вправе была выносить решение о регистрации кандидата ранее, чем за два дня после передачи протокола кандидату. Вынесение решения о регистрации кандидата на следующий день после предоставления им в комиссию подписных листов является существенным нарушением норм действующего законодательства. Кандидатом Патлусовым Д.Г. единый список лиц, осуществляющих сбор подписей, не подан. Вместо этого подано 20 списков таких лиц, в расписке о принятии списка лиц имеются исправления. В списке лиц, осуществлявших сбор подписей,

указаны наименование и код органа, выдавшего паспорт в отношении сборщиков подписей, подписные листы не соответствуют форме, подписные листы изготовлены в организации, не имеющей права изготавливать предвыборные материалы на выборах депутатов в Московскую областную Думу, что свидетельствует о недействительности всех подписей.

Представители избирательной комиссии Московской области и ОИК №10, Московского областного отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России» возражали против удовлетворения заявления.

Прокурор, участвующий в деле, заявление Хромова А.А. не поддержал.

Решением Московского областного суда от 11 ноября 2011 г. заявление Хромова А.А. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Хромов А.А. выражает несогласие с решением суда первой инстанции и просит его отменить, вместе с тем мотивированная кассационная жалоба им не представлена.

Заявитель надлежащим образом извещён, в судебное заседание, не явился.

Патлусов Д.Г. и председатель избирательной комиссии Московской области просили рассмотреть кассационную жалобу Хромова А.А. в их отсутствие.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит поводов для отмены решения в порядке, предусмотренном статьёй 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 33, 38, 75, 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, статьями 21, 25 и 28 Закона Московской области от 6 июня 2011 г. № 79/2011-ОЗ «О выборах депутатов Московской областной Думы» и исходя из обстоятельств дела, суд обоснованно пришёл к выводу о законности решения ОИК № 10 от 19 октября 2011 г. № 34/8 о регистрации Патлусова Д. Г. кандидатом в депутаты Московской областной Думы по Люберецкому одномандатному избирательному округу № 10.

Из обстоятельств дела усматривается, что Патлусовым Д.Г. для регистрации его кандидатом в депутаты представлены в ОИК № 10 все необходимые документы с указанием в них сведений в соответствии с федеральным законодательством, в частности, в заявлении указаны фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, паспортные данные, гражданство, образование, место работы, сведения об имуществе и доходах кандидата представлены по форме, установленной законодателем, проверка подписных листов проводилась членами группы ОИК № 10, привлечённого эксперта-криминалиста, итоговый протокол оформлен надлежащим образом, подписан руководителем рабочей группы, сбор подписей осуществлён также по подписным листам согласно форме,

установленной законодателем, каждый подписной лист содержит необходимую информацию об изготовителе и номер специального избирательного счёта.

Доводы Хромова А.А. о непредставлении Патлусовым Д.Г. в избирательную комиссию копии паспорта суд правильно отклонил. В судебном заседании обозревался представленный последним в избирательную комиссию пакет документов, в прилагаемых к заявлению о согласии кандидата баллотироваться по Люберецкому одномандатному избирательному округу № 10 (центр округа г. Люберцы) документах имеются копии всех 20 страниц паспорта Патлусова Д.Г., отсутствие в паспорте неудостоверенной записи о ребёнке не может свидетельствовать о недействительности паспорта.

Нет оснований не согласиться и с выводом суда о том, что непредставление в избирательную комиссию первого финансового отчёта в электронном (машиночитаемом) виде не является основанием для отмены решения, поскольку представление электронного варианта этого документа носит рекомендательный характер.

Из материалов дела видно, что сведения о размере и об источниках доходов кандидата, о вкладах в банках, ценных бумагах представлены в избирательную комиссию по соответствующей форме, в заявлении о согласии баллотироваться указана вся необходимая информация об органе, выдавшем паспорт; сомнений в правильности указанного Патлусовым Д. Г. адреса его места жительства у ОИК № 10 обоснованно не возникло, поскольку административно-территориальная единица Котельники является городом областного подчинения, имеет статус городского поселения – городской округ и не входит в состав муниципального района, в связи с чем Патлусов Д.Г. не должен был указывать при написании адреса район, отсутствие знака «№» в адресе при указании номера дома 17 «б» не свидетельствует о неправильности записи.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда о несостоительности довода Хромова А.А. о том, что решение о регистрации кандидата Патлусова Д.Г. должна была принимать территориальная избирательная комиссия Люберецкого района. Возложение полномочий ОИК № 10 на территориальную избирательную комиссию Люберецкого района подтверждается решением избирательной комиссии Московской области от 11 июля 2011 г. № 2/34-5. Указанное обстоятельство подтверждается и регистрацией Хромова А.А., законность которой он не оспаривает.

Доводы заявителя о том, что проверка подписных листов в поддержку кандидата Патлусова Д.Г. не проводилась, что к решению не приложена копия итогового протокола подписных листов, суд правильно отклонил, как основанные на предположении. Указанные доводы опровергаются имеющимися в деле доказательствами, а именно итоговым протоколом проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей и оформления

подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей, представленных Патлусовым Д.Г., от 18 октября 2011 г., из содержания которого усматривается, что рабочая группа в составе руководителя К [REDACTED], членов рабочей группы Б [REDACTED], П [REDACTED], эксперта М [REDACTED]. провела проверку соблюдения порядка сбора подписей и оформления подписных листов, достоверность содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей в поддержку выдвижения Патлусова Д.Г. В итоговом протоколе отражены результаты проверки подписей в поддержку выдвижения кандидата, проведённой в период с 18 октября по 19 октября 2011 г., а именно выявлено 5045 подписей, представлено 152 подписи избирателей свыше требуемого количества подписей, необходимого для регистрации единого списка кандидатов, представлено 5045 подписей избирателей, проверено 5045 подписи. В результате проверки признаны недействительными 41 подпись, что составляет 0,8 процента. Количество подписей, признанных достоверными, составило 5004. Протокол содержит запись о том, что рабочая группа вносит на рассмотрение членов ОИК № 10 с правом решающего голоса предложение зарегистрировать проверенного рабочей группой кандидата. В итоговом протоколе указано, что при проверке присутствовал кандидат Патлусов Д.Г., которому вручена была копия протокола. К итоговому протоколу приложена ведомость проверки подписных листов. Из пояснений суду представителя ОИК № 10 следует, что на день проведения проверки подписных листов Патлусова Д.Г. он был единственным кандидатом, представившим подписи в поддержку своего выдвижения, поэтому извещать кого-либо из кандидатов о предстоящей проверке подписных листов необходимости не было. Замечаний на протокол Патлусов Д.Г. не представлял, присутствовал на заседании ОИК по Люберецкому одномандатному избирательному округу № 10, принявший решение о его регистрации, о нарушении своих прав Патлусов Д.Г. не заявлял.

Из материалов дела усматривается, что судом обозревались и исследовались все подписные листы Патлусова Д.Г., доводы заявителя об их несоответствии установленной законодателем форме не подтвердились.

Проверены и доводы Хромова А.А. о том, что кандидатом Патлусовым Д.Г. не подан список лиц, осуществлявших сбор подписей. Судом достоверно установлено, что Патлусов Д.Г., представляя не единый список, а 20 таких списков лиц, осуществлявших сбор подписей, действовал правомерно, закона не нарушил. В каждом из списков указаны требуемые сведения о каждом лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, имеется подпись лица, осуществлявшего сбор подписей, все указанные сведения и подписи удостоверены нотариально. Вместе с тем суд, исследуя эти списки и сверяя их с подписными листами, установил, что в наличии имеется 20 списков, тогда как в выданном Патлусову Д.Г. подтверждении

получения документов в пункте 9 имеются исправления - указано о получении 21 списка на 21 листе. Кроме того, судом по результатам сверки выявлено, что три подписных листа составлены осуществляющей сбор подписей Жучковой В.В. (папка № 5, листы 27, 28, 29), тогда как указанное лицо не внесено в списки лиц, осуществляющих сбор подписей. В связи с этим судом обоснованно признаны недействительными подписи избирателей в количестве 30 на листах 27, 28, 29 папки № 5. Поскольку в папке № 5 на листе 8, содержащем 10 подписей избирателей, и на листе 24, содержащем 10 подписей избирателей, отсутствует удостоверяющая подпись кандидата Патлусова Д.Г., Судебная коллегия соглашается и с выводом суда о том, что должны быть признаны недействительными и подписи избирателей в количестве 20, содержащиеся на листах 8 и 24 папки № 5.

Таким образом, все доводы заявителя опровергаются доказательствами, проверенными и оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что нашло обстоятельное, мотивированное отражение в судебном решении, и поэтому оснований для отмены решения в кассационном порядке не имеется.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 246, 260-261, 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Московского областного суда от 11 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Хромова А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи