



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-Г11-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» ноября 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Анишиной В.И. и Горчаковой Е.В.,  
при секретаре Алешиной П.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл на решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 22 сентября 2011 года, которым удовлетворено заявление заместителя прокурора Республики Марий Эл о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими подпункта «г» пункта 2.5.4. и подпункта «е» пункта 2.5.5. Административного регламента Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл по предоставлению государственной услуги по лицензированию деятельности по заготовке, переработке и реализации лома черных и цветных металлов, утвержденного приказом Министерства экономического развития, промышленности и торговли Республики Марий Эл от 18.04.2007 года N 94.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл Соскова О. В. [REDACTED], поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная

коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Приказом Министерства экономического развития, промышленности и торговли Республики Марий Эл от 18.04.2007г. N 94 утвержден Административный регламент Министерства экономического развития, промышленности и торговли Республики Марий Эл по предоставлению государственной услуги по лицензированию деятельности в области обращения с ломом цветных и черных металлов (далее Административный регламент). Приказами Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл от 03 марта 2011 года № 8н и от 15 августа 2011 № 16н Административный регламент изложен в новой редакции. Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Марий Эл 16 марта 2011 года № 121220110007 и опубликован 24 июня 2011 года в печатном издании «Марийская правда. Официальный еженедельник», № 24.

Подпунктом «г» пункта 2.5.4. Административного регламента предусмотрено, что для получения государственной услуги, конечным результатом которой является переоформление документа, подтверждающего наличие Лицензии, в связи с изменением мест осуществления лицензируемого вида деятельности (в том числе в случае увеличения их числа), Заявителем предоставляются, в том числе, копии документов (дипломы, аттестаты, свидетельства), подтверждающих квалификацию работников Заявителя (для каждого вновь заявленного объекта осуществления лицензируемого вида деятельности).

Согласно подпункту «е» пункта 2.5.5. Административного регламента для получения государственной услуги, конечным результатом которой является переоформление документа, подтверждающего наличие Лицензии, в связи с намерением Заявителя, имеющего Лицензию, предоставленную лицензирующим органом другого субъекта Российской Федерации, осуществлять лицензируемый вид деятельности на территории Республики Марий Эл, Заявителем предоставляются, в том числе, копии документов (дипломы, аттестаты, свидетельства), подтверждающих квалификацию работников Заявителя (для каждого вновь заявленного объекта осуществления лицензируемого вида деятельности).

Заместитель прокурора Республики Марий Эл обратился в суд с заявлением об оспаривании подпункта «г» пункта 2.5.4. и подпункта «е» пункта 2.5.5. названного Регламента, ссылаясь на противоречие данных положений пунктам 12 и 13 Положений о лицензировании заготовки, переработки и реализации лома цветных и черных металлов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2006 года № 766.

По мнению прокурора, оспариваемые нормы возлагают на заявителя не предусмотренную федеральным законодательством обязанность по предоставлению дополнительных документов, подтверждающих квалификацию его работников.

Решением Верховного Суда Республики Марий Эл от 22 сентября 2011 года заявление заместителя прокурора Республики Марий Эл удовлетворено.

Министерство экономического развития и торговли Республики Марий Эл, ссылаясь на неприменение судом закона подлежащего применению, в кассационной жалобе просит решение отменить как незаконное и необоснованное, принять новое решение, которым в удовлетворении требований прокурора отказать.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Разрешая настоящее дело, суд, проанализировав положения федерального и республиканского законодательства, пришел к правильному выводу об удовлетворении требований заместителя прокурора, поскольку установил, что оспариваемые нормы Административного регламента противоречат федеральному законодательству.

Лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается (часть 1 статьи 2 Федерального закона от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ).

В соответствии с Конституцией Российской Федерации природопользование; охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; охрана памятников истории и культуры отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (пункт «д» части 1 статьи 72). По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 ст. 76).

Отношения, связанные с лицензированием деятельности в области обращения с ломом цветных и черных металлов, на федеральном уровне урегулированы Федеральным законом от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2006 года № 766 «О лицензировании деятельности в области обращения с ломом цветных и черных металлов».

На момент принятия оспариваемого нормативного правового акта и рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции, указанные отношения регулировались Федеральным законом от 08 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», утратившим силу в связи с изданием Федерального закона от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ.

Пунктами 81 и 82 части 1 статьи 17 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» установлено, что заготовка, переработка и реализация лома цветных и черных металлов подлежит лицензированию.

Аналогичные требования содержатся в действующем в настоящее время Федеральном законе от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (пункт 34 статьи 12).

В соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2006 года № 766 утверждены Положения о лицензировании заготовки, переработки и реализации лома цветных и черных металлов (далее Положения о лицензировании).

Пункты 12 Положений о лицензировании предусматривают, что в случае изменения лицензиатом адресов объектов осуществления лицензируемой деятельности в пределах территории субъекта Российской Федерации, лицензирующим органом которого предоставлена лицензия, лицензиат подает в этот лицензирующий орган заявление о переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии, содержащее сведения, указанные в подпунктах "б" и "в" пункта 5 настоящего Положения.

Согласно пункту 13 Положений о лицензировании при намерении лицензиата, имеющего лицензию, предоставленную лицензирующим органом одного субъекта Российской Федерации, осуществлять заготовку, переработку и реализацию лома цветных металлов на территориях других субъектов Российской Федерации лицензиат направляет в соответствующий лицензирующий орган уведомление о намерении осуществлять указанную деятельность на территории этого субъекта Российской Федерации.

К уведомлению прилагаются нотариально заверенная копия документа, подтверждающего наличие лицензии, заявление о

переоформлении этого документа, содержащее сведения, указанные в подпунктах "б" и "в" пункта 5 настоящего Положения.

Подпункты «б» и «в» пунктов 5 Положений о лицензировании возлагают на соискателя лицензии обязанность представлять в лицензирующий орган следующие документы: копия утвержденного соискателем лицензии описания технологии заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов для каждого объекта осуществления лицензируемой деятельности с указанием состава используемого оборудования и его производительности по операциям (подпункт «б»). Копии документов, подтверждающих наличие у соискателя лицензии принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании земельного участка, зданий, сооружений, оборудования, инвентаря, используемых для осуществления заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов, а также их соответствие установленным требованиям (подпункт «в»).

Пунктом 7 Положений о лицензировании предусмотрен запрет требовать от соискателя лицензии представления документов, не предусмотренных пунктом 5 настоящего Положения.

Подпункт «г» пункта 2.5.4. и подпункт «е» пункта 2.5.5. Административного регламента, в нарушение вышеназванных требований федерального законодательства при оказании государственной услуги по переоформлению документа, подтверждающего наличие лицензии на осуществление деятельности в области обращения с ломом цветных и черных металлов для случаев изменения лицензиатом адресов объектов осуществления лицензируемой деятельности, возлагают на заявителя обязанность представлять документы, подтверждающие квалификацию его работников.

Таким образом, сопоставив оспариваемые положения акта Республики Марий Эл с законодательством Российской Федерации, суд правомерно пришел к выводу, что оспариваемый Административный регламент противоречит федеральным нормам, имеющим большую юридическую силу.

В соответствии с частью 2 статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Содержащиеся в правовом акте Республики Марий Эл нормы регулирующие порядок оказания государственной услуги, не могут преодолевать установленный федеральным законодателем запрет на требование от лицензиата документов, не предусмотренных Положением о лицензировании.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применен закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве основания для отмены решения, содержащиеся в кассационной жалобе доводы также не могут служить основанием к отмене судебного решения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 22 сентября 2011 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи