



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №77-В11-12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 25 ноября 2011 г. гражданское дело по иску Паршиной О.В. к Управлению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Липецкой области, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о выплате надбавки к заработной плате по надзорной жалобе Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Липецкой области на решение Советского районного суда г.Липецка от 20 января 2011 г., которым исковые требования удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 28 февраля 2011 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Паршина О.В. обратилась в суд с иском к Управлению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Липецкой области, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, в обоснование которого ссылалась на то, что

финансов Российской Федерации, в обоснование которого ссылалась на то, что с 19 февраля 2009 г. она, являясь федеральным судьёй районного суда, приобрела право на предусмотренную законом ежемесячную надбавку к заработной плате в размере 50 процентов ежемесячного пожизненного содержания, которое могло бы быть начислено ей при выходе в отставку. Для получения указанной надбавки она обратилась с соответствующим заявлением в Управление Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Липецкой области, одновременно ею было подано заявление в Управление внутренних дел по Липецкой области о приостановлении получаемой пенсии за выслугу лет с 19 февраля 2009 г. Рассмотрение заявления истца Управлением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Липецкой области было отложено в связи с имеющейся правовой неопределённостью. После принятия Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2010 г. № 9-П вопрос о назначении надбавки к заработной плате истца был вновь рассмотрен и указанная надбавка назначена с 1 июня 2010 г. 21 октября 2010 г. истец обратилась в Управление Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Липецкой области с заявлением о выплате ей разницы между надбавкой в размере 50 процентов ежемесячного пожизненного содержания, право на которую наступило 19 февраля 2009 г., и пенсией, выплаченной органами Министерства внутренних дел Российской Федерации за период с марта 2009 г. по май 2010 г., в чём ей было отказано. Истец просила удовлетворить иски требования, взыскать причитающуюся сумму надбавки к заработной плате как судье, продолжающему работать, за период с марта 2009 г. по май 2010 г. в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Представители ответчиков в судебное заседание не явились, представитель Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Липецкой области направил в суд заявление, в котором указал, что заявленные требования полагает не подлежащими удовлетворению.

Решением Советского районного суда г.Липецка от 20 января 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 28 февраля 2011 г. , иски требования Паршиной О.В. удовлетворены. С Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Липецкой области в пользу Паршиной О.В. за счёт средств федерального бюджета взыскана надбавка к заработной плате в размере пятидесяти процентов ежемесячного пожизненного содержания за период с марта 2009 г. по май 2010 г. в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2011 г. надзорная жалоба Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Липецкой области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским

делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Липецкой области ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Липецкой области подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями было допущено такого характера существенное нарушение норм материального права.

Судом установлено, что 16 февраля 2009 г. Паршина О.В. обратилась к ответчику с заявлением о назначении ей ежемесячной надбавки к заработной плате в размере 50 процентов ежемесячного пожизненного содержания, при этом ею было подано заявление в Управление внутренних дел Липецкой области о приостановлении с 19 февраля 2009 г. получаемой ею пенсии по выслуге лет.

Согласно протоколу от 16 февраля 2009 г. комиссией при Управлении Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Липецкой области по назначению бывшим судьям и судьям, пребывающим в отставке, ежемесячного пожизненного содержания было принято решение отложить рассмотрение заявления истца до утверждения изменений в Инструкцию о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания и о порядке выплаты выходного пособия.

Также судом установлено, что на основании заявления Паршиной О.В. была возобновлена выплата пенсии по выслуге лет, указанную пенсию истец получала с марта 2009 г. по май 2010 г. включительно.

Решением комиссии по назначению бывшим судьям и судьям, пребывающим в отставке, ежемесячного пожизненного содержания при Управлении Судебного департамента в Липецкой области от 30 апреля 2010 г. Паршиной О.В. назначена надбавка к заработной плате в размере 50 процентов

ежемесячного пожизненного содержания с 1 июня 2010 г., то есть с момента прекращения выплаты ей пенсии за выслугу лет.

Решением комиссии по назначению бывшим судьям и судьям, пребывающим в отставке, ежемесячного пожизненного содержания при Управлении Судебного департамента в Липецкой области от 29 октября 2010 г. Паршиной О.В. отказано в выплате разницы между надбавкой в размере 50 процентов от полной суммы ежемесячного пожизненного содержания и пенсией за выслугу лет, выплаченной по линии Министерства внутренних дел Российской Федерации за период с марта 2009 г. по май 2010 г.

Принимая решение об удовлетворении заявленного иска, суд первой инстанции исходя из установленных по делу обстоятельств, со ссылкой на положения действующего законодательства и установленный порядок назначения судьям ежемесячного пожизненного содержания, пришёл к выводу о том, что на 19 февраля 2009 г. у истца возникло право на назначение ежемесячной надбавки к заработной плате в размере 50 процентов от полной суммы ежемесячного пожизненного содержания, и истец фактически предприняла меры к реализации данного права, в связи с чем такая надбавка должна была быть назначена ей с момента обращения. Как указал суд первой инстанции, заявление о возобновлении выплаты пенсии за выслугу лет имело место не в связи с отказом истца от права на получение надбавки к заработной плате в размере 50 процентов ежемесячного пожизненного содержания, а в связи с неправомерным отказом ответчика в назначении указанной надбавки.

Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда, соглашаясь с принятым судом первой инстанции решением, указала, что у истца на момент её обращения о доплате 50 процентов пожизненного содержания имелись все правовые основания для получения указанной суммы, но именно письмо Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации ввело Паршину О.В. в заблуждение относительно права на получение надбавки, что в конечном итоге причинило ей убытки в виде разницы между суммой надбавки и полученной за этот период времени пенсией за выслугу лет.

Судебная коллегия находит данные выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании и применении установленного порядка назначения и выплаты судьям ежемесячного пожизненного содержания (надбавки к заработной плате в размере 50 процентов ежемесячного пожизненного содержания).

Так, основным положением, закрепляющим право судей на ежемесячное пожизненное содержание, является статья 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которой пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи не менее 20 лет, выплачивается по его выбору пенсия на общих основаниях или не облагаемое налогом ежемесячное пожизненное содержание в размере восьмидесяти процентов заработной платы работающего по соответствующей должности судьи. Пребывающие в отставке судьи, ставшие инвалидами вследствие военной травмы, имеют право на получение

ежемесячного пожизненного содержания и пенсии по инвалидности.

В соответствии со статьёй 19 данного Закона судья, достигший возраста 60 лет (женщины - 55 лет), при стаже работы по юридической профессии не менее 25 лет, в том числе не менее 10 лет работы судьей, вправе, уйдя в отставку, получать ежемесячное пожизненное содержание в полном размере. В стаж работы, учитываемый при исчислении размера ежемесячного пожизненного содержания, включается время работы как на должности судьи, так и на должностях, указанных в пункте 5 статьи 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Порядок подачи заявления на назначение ежемесячного пожизненного содержания и его рассмотрения урегулирован Инструкцией о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, утвержденной Председателем Верховного Суда Российской Федерации 29 июля 2003 г., Председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 9 июля 2003 г., Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации 3 июля 2003 г., в соответствии с пунктом 2.1 которой основанием для рассмотрения вопроса о назначении ежемесячного пожизненного содержания является заявление лица, имеющего на это право. Время его подачи каким-либо сроком не ограничивается. Ежемесячное пожизненное содержание назначается с даты подачи заявления.

Вместе с тем в соответствии с названными выше положениями Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» пунктом 1.4 указанной Инструкции установлено, что ежемесячное пожизненное содержание исключает одновременное получение каких-либо видов пенсий, за исключением пенсии по инвалидности, назначенной вследствие военной травмы.

Из анализа приведённых норм следует, что в случае получения судьей пенсии (трудовой, по выслуге лет, по инвалидности, за исключением пенсии по инвалидности, полученной вследствие военной травмы) выплата ежемесячного пожизненного содержания не может быть произведена с даты подачи заявления, если в установленном порядке не будет подтверждён факт об отказе заявителя от получения иных видов пенсионного обеспечения.

Учитывая, что до 31 мая 2010 г. Паршина О.В. являлась получателем пенсии за выслугу лет, до указанной даты не представляла документов, свидетельствующих о прекращении данных выплат, полученное ею в период с 1 марта 2009 г. по 31 мая 2009 г. пенсионное обеспечение возврату не подлежало, законных оснований для назначения истцу ежемесячного пожизненного содержания с момента её первоначального обращения за назначением выплат не имелось, соответственно не имелось оснований для взыскания разницы между размером надбавки и суммой выплаченной пенсии по выслуге лет.

На основании изложенного, в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции,

которая повлекла вынесение неправоудного судебного решения, Судебная коллегия признаёт состоявшиеся по делу решение Советского районного суда г.Липецка от 20 января 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 28 февраля 2011 г. подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе в удовлетворении требований Паршиной О.В. о выплате надбавки к заработной плате.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Советского районного суда г.Липецка от 20 января 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 28 февраля 2011 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Паршиной О.В. к Управлению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Липецкой области о выплате надбавки к заработной плате отказать.

Председательствующий

Судьи