



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-Г11-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова

Т.И. Ерёменко и Е.В. Горчаковой

при секретаре **Д.М. Голубевой**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Сеницкого С.В. о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу №14 о регистрации Пелюха А.М. кандидатом в депутаты Думы Ставропольского края пятого созыва по одномандатному избирательному округу №14 и об отмене регистрации Пелюха А.М. кандидатом в депутаты Думы Ставропольского края пятого созыва по одномандатному избирательному округу №14 по кассационной жалобе Пелюха А.М. и Ставропольского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России» на решение Ставропольского краевого суда от 10 ноября 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителя Ставропольского регионального отделения ЛДПР по доверенности С.Н. Арасланова, поддержавшего доводы кассационной жалобы и объяснения представителя Сеницкого С.В. по доверенности В.Н. Шевченко, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу №14 Пелюх А.М. зарегистрирован кандидатом в депутаты Думы Ставропольского края пятого созыва по одномандатному избирательному округу №14.

Синицкий С.В., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Думы Ставропольского края пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 14, обратился в Ставропольский краевой суд с заявлением об отмене указанного постановления избирательной комиссии, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что сведения об имуществе, представленные Пелюхом А.М. в избирательную комиссию, не соответствуют форме, установленной ФЗ № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В судебном заседании Синицкий С.В. и избирательная комиссия Ставропольского края поддержали заявленные суду требования.

Ставропольское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» просило суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Окружная избирательная комиссия одномандатного избирательного округа №14 просила принять решение на усмотрение суда.

Решением Ставропольского краевого суда от 10 ноября 2011 года заявленные требования удовлетворены.

Признано незаконным постановление окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 14 от 20 октября 2011 года № 7/17 о регистрации Пелюха А. [REDACTED] М. [REDACTED] кандидатом в депутаты Думы Ставропольского края пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 14 и отменить регистрацию Пелюха А. [REDACTED] М. [REDACTED] кандидатом в депутаты Думы Ставропольского края пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 14.

В кассационных жалобах Пелюх А.М. и Ставропольское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» просят указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Федерального закона, регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о

выдвижении кандидата, списка кандидатов, а также при наличии решения политической партии, указанной в пункте 16, 16.2 или 16.4 настоящей статьи.

Согласно пункту 3 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» вместе с заявлением о согласии баллотироваться по одномандатному (двухмандатному) избирательному округу кандидат представляет в избирательную комиссию копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, и копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий). Вместе с указанным заявлением в окружную избирательную комиссию представляются сведения о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах.

Судом установлено, что 5 октября 2011 года Пелюх А.М. представил в окружную избирательную комиссию по одномандатному избирательному округу №14 заявление о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Думы Ставропольского края пятого созыва по одномандатному избирательному округу №14 вместе с обязательством в случае избрания сложить полномочия несовместимые со статусом депутата Думы Ставропольского края. Вместе с указанным заявлением представлены копии документов, подтверждающие сведения, указанные в заявлении: сведения о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банке, ценных бумагах; копия паспорта; копии дипломов о высшем образовании; справка о принадлежности кандидата к политической партии «ЛДПР»; справка о работе.

Согласно приложению 1 Федерального закона, сведения называются: «сведения о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату (супругу кандидата) на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах».

Пелюх А.М. предоставил: сведения о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах.

Далее, после указания фамилии, имени и отчества кандидата, должно быть: сообщаю сведения о размере и об источниках своих доходов (доходов моего супруга), имуществе, принадлежащем мне (моему супругу) на праве собственности (в том числе совместной), о вкладах, ценных бумагах.

Указано в представленных сведениях: сообщаю сведения о размере и об источниках своих доходов, имуществе, принадлежащем мне на праве

собственности (в том числе совместной), о вкладах в банках, ценных бумагах.

В графе «Иное недвижимое имущество» должно быть указано: Место нахождения (адрес), общая площадь (кв. м).

В сведениях, предоставленных Пелюхом А.М., в данной графе указано: наименование, место нахождения (адрес), общая площадь (кв. м).

В графе «Денежные средства, находящиеся на счетах в банках» должно быть указано: Наименование и место нахождения (адрес) банка, номер счета, остаток (руб.).

Пелюхом А.М. же указано: Наименование и адрес банка, номер счета, остаток счета (руб.).

В графе «Акции и иное участие в коммерческих организациях» должно быть указано: Наименование и организационно-правовая форма организации, место нахождения (адрес), доля участия (%).

Пелюхом А.М. в данной графе указано: Наименование и организационно-правовая форма организации место нахождения организации (адрес), доля участия (%).

В сведениях, представленных в избирательную комиссию, в графу «имущество» включены сведения о денежных средствах, находящихся на счетах в банках, акциях и ином участии в коммерческих организациях, иных ценных бумагах.

Согласно форме, соответствующей приложению 1 к Федеральному закону, денежные средства, находящиеся на счетах в банках, акции и иное участие в коммерческих организациях, иные ценные бумаги являются самостоятельными графами формы.

При удостоверении сведений о размере и об источниках доходов, Пелюх А.М. после «5 октября» не указал год, в котором предоставляются данные сведения.

Суд пришел к выводу, что форма сведений о размере и об источниках доходов не только не соответствует форме, предусмотренной Федеральным законом, но и в ней не содержится сведений, за какой год подаются данные сведения, хотя они должны подаваться за год, предшествующий году назначения выборов.

В соответствии с п.п. в п.24 ст. 38 Федерального закона, отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата, является основанием для отказа в регистрации кандидата.

Пунктом 6 статьи 76 Федерального закона предусмотрено, что суд может отменить решение о регистрации кандидата в депутаты по заявлению кандидата в депутаты зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае если будет установлено, что решение

было принято избирательной комиссией с нарушением требований предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 Федерального закона.

Поскольку, несоответствие представленной в избирательную комиссию форме заполнения сведений подтверждено в судебном порядке и данное обстоятельство является оснований для отказа кандидату в регистрации (отмены регистрации кандидатом в депутаты), Судебная коллегия полагает согласиться с обжалуемым судебным постановлением.

Доводы жалобы были предметом исследования в суде и не нашли своего подтверждения.

При таком положении судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного по делу решения.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Ставропольского краевого суда от 10 ноября 2011 года оставить без изменения, а кассационные жалобы Пелюха А.М. и Ставропольского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи