



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46 – Г11–25

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пирожкова В.Н.,

судей – Анишиной В.И. и Горчаковой Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по представлению прокурора Самарской прокуратуры, участвующего в деле, на определение Самарского областного суда от 6 сентября 2011 года, которым прекращено производство по делу по заявлению исполняющего обязанности прокурора Самарской области о признании недействующим пункта 3 постановления правительства Самарской области от 23 марта 2011 года № 107 «О внесении изменений в постановление правительства Самарской области от 20 декабря 2006 года № 185 "Об утверждении тарифов на проезд пассажиров пригородным электрифицированным железнодорожным транспортом на территории Самарской области"».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда отменить, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

20 декабря 2006 года Правительством Самарской области издано постановление № 185 «Об утверждении тарифов на проезд пассажиров

пригородным электрифицированным железнодорожным транспортом на территории Самарской области».

23 марта 2011 года Правительством Самарской области принято постановление № 107 «О внесении изменений в постановление Правительства Самарской области от 20 декабря 2006 года № 185 "Об утверждении тарифов на проезд пассажиров пригородным электрифицированным железнодорожным транспортом на территории Самарской области"».

Согласно пункту 3 постановления Правительства Самарской области от 23 марта 2011 № 107 данное постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

Постановление опубликовано в печатном издании "Волжская коммуна", № 104(27539), 29 марта 2011 года.

Исполняющий обязанности прокурора Самарской области обратился в суд с заявлением о признании недействующим пункта 3 постановления правительства Самарской области от 23 марта 2011 года № 107, ссылаясь на то, что данное постановление касается изменения размера тарифов межзонных полных и межзонных детских на проезд пассажиров пригородным электрифицированным железнодорожным транспортом на территории Самарской области и затрагивает права и свободы граждан проживающих на территории Самарской области.

По мнению прокурора, оспариваемый пункт противоречит статье 8 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», согласно которой нормативные правовые акты по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина вступают в действие не ранее чем через 10 дней после их официального опубликования, а не с момента такого опубликования, как предусмотрено оспариваемой нормой.

Определением Самарского областного суда от 6 сентября 2011 года прекращено производство по делу по заявлению исполняющего обязанности прокурора Самарской области.

В представлении прокурор, участвующий в деле, просит определение отменить как незаконное и необоснованное, направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Прекращая производство по делу, суд, сославшись на положения статьи 220 Гражданского процессуального кодекса РФ, исходил из того, что действие оспариваемой нормы прекращено в связи с ограничением ее действия временными рамками, указанными в самом акте. Сама по себе оспариваемая норма основанием для возникновения гражданских прав и

обязанностей в настоящее время не является, в результате чего не может повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод граждан.

При таких обстоятельствах, как указал в определении суд, такой акт не может быть предметом судебной проверки в порядке главы 24 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Однако данный вывод суда является ошибочным.

Статьей 1 Закона Самарской области от 07.07.2000 N 28-ГД (ред. от 28.12.2010) «О нормативных правовых актах Самарской области» предусмотрено, что под нормативным правовым актом Самарской области понимается документ, принятый (изданный) органом государственной власти Самарской области, его должностным лицом в пределах своей компетенции либо принятый на референдуме Самарской области, устанавливающий, изменяющий или отменяющий правовые нормы, рассчитанный на неопределенный круг лиц и многократное исполнение и обладающий обязательной юридической силой на территории Самарской области.

Постановлением Правительства Самарской области от 23 марта 2011 № 107 введены новые, увеличенные по размеру, тарифы на проезд пассажиров пригородным электрифицированным железнодорожным транспортом на территории Самарской области и обладает всеми существенными признаками характеризующими нормативный правовой акт.

Согласно пункту 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 N 48 (ред. от 10.06.2010) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» проверяя соблюдение порядка вступления в силу нормативного правового акта, затрагивающего права и свободы заявителя, необходимо устанавливать дату официального опубликования (обнародования) этого акта и принимать во внимание, что в отдельных случаях дата вступления акта в силу должна быть определена с учетом правил, предусмотренных иными нормативными правовыми актами. Если в самом нормативном правовом акте установлена дата вступления его в силу, но в отношении нормативных правовых актов, регулирующих данный вид общественных отношений, предусмотрены специальные правила вступления их в силу (в частности, в отношении актов налогового, таможенного законодательства), следует проверять соблюдение этих правил при определении даты вступления в силу оспариваемого акта.

В заявлении исполняющего обязанности прокурора Самарской области оспаривается норма устанавливающая порядок вступления нормативного правового акта Самарской области в силу.

Судебная проверка указанных положений проводится в порядке главы 24 Гражданского процессуального кодекса РФ. Выводы суда об обратном являются ошибочными, поскольку иное означало бы невозможность проверки указанной нормы на соответствие нормам, имеющим большую юридическую силу.

Оспариваемый прокурором пункт 3 постановления Правительства Самарской области от 23 марта 2011 № 107 не содержит временных

ограничений своего действия, на его основании возникают права и обязанности неопределенного круга лиц в сфере оплаты железнодорожной перевозки пассажиров. Данный нормативный правовой акт в установленном порядке не отменен, его действие не прекращено иным актом, соответственно он не может считаться недействующим, а, следовательно, может являться предметом судебной проверки в порядке главы 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, определение Самарского областного суда о прекращении производства по делу не может быть признано законным и подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Самарского областного суда от 6 сентября 2011 года о прекращении производства по делу по заявлению исполняющего обязанности прокурора Самарской области о признании недействующим пункта 3 постановления Правительства Самарской области от 23 марта 2011 года № 107 «О внесении изменений в постановление Правительства Самарской области от 20 декабря 2006 года № 185 "Об утверждении тарифов на проезд пассажиров пригородным электрифицированным железнодорожным транспортом на территории Самарской области"» отменить, дело направить в тот же суд для рассмотрения.

Председательствующий

Судьи