



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-713

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Крупнова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по заявлению Санкт-Петербургского регионального отделения Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО» об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 5 октября 2011 г. № 41/353-6 «О Временном порядке голосования по почте при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума»

по частной жалобе заявителя на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2011 г. об оставлении заявления без движения (ст. 136 ГПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя заявителя Сюзюмова А.И., поддержавшего доводы частной жалобы,

Кассационная коллегия

**установила:**

Санкт-Петербургское региональное отделение Российской объединённой демократической партии «Яблоко» (сокращенное наименование согласно Уставу – Российская объединённая демократическая партия «Яблоко») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим постановления Центральной избирательной комиссии

Российской Федерации от 5 октября 2011 г. № 41/353-6 «О Временном порядке голосования по почте при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума» (далее – постановление от 5 октября 2011 г. № 41/353-6).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2011 г. заявление Российской объединённой демократической партии «Яблоко» оставлено без движения на основании ст. 136 ГПК РФ в связи с тем, что заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в ст. 131, 132 ГПК РФ.

Не соглашаясь с данным определением, заявитель в частной жалобе просит его отменить, дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения заявленного требования по существу. Полагает, в частности, что несоответствие мотивировочной части заявления его просительной части не относится к основаниям для оставления заявления без движения. В частной жалобе также указано, что заявитель обжалует не нормативный правовой акт, утвержденный постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, а решение этой комиссии в форме постановления, которым указанный выше нормативный правовой акт был утвержден. По изложенному основанию заявитель считает, что государственная пошлина по его заявлению подлежит оплате в размере 200 руб. на основании подп. 7 п. 1 ст. 333<sup>19</sup> Налогового кодекса Российской Федерации. Заявитель полагает также, что указание в обжалованном им определении судьи на необходимость приложения к заявлению текста оспариваемого нормативного правового акта не соответствует закону, поскольку заявление подано в защиту избирательных прав граждан в порядке, предусмотренном гл. 26 ГПК РФ.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены определения судьи.

Согласно ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в ст. 131, 132 ГПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чём извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В силу чч. 5, 6 ст. 251 ГПК РФ заявление об оспаривании нормативного правового акта должно соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 131 данного Кодекса, и содержать указание, какие права и свободы гражданина нарушаются этим актом или его частью, а также к заявлению необходимо приложить копию оспариваемого нормативного правового акта или его части.

Если заявление подано с нарушением указанных выше требований, оно в силу ст. 136 ГПК РФ подлежит оставлению без движения.

Оставляя заявление без движения, судья обоснованно исходил из того, что заявление Российской объединённой демократической партии «Яблоко» не отвечает изложенным выше требованиям гражданского процессуального

законодательства. В частности, в заявлении не указано, в какой конкретно части оспариваемые предписания нормативного правового акта следует признать недействующими (пункт, абзац, предложение и т.д.).

Из первоначального заявления следует, что его мотивировочная часть содержит указание на незаконность п. 3 оспариваемого постановления от 5 октября 2011 г. № 41/353-6 и утвержденного им Временного порядка голосования по почте при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума, утвержденного этим постановлением, что не соответствует просительной части заявления, где ставится вопрос о признании недействующим в целом постановления от 5 октября 2011 г. № 41/353-6.

Кроме того, к заявлению приложена копия платежного поручения № 273 от 14 ноября 2011 г. об оплате государственной пошлиной в сумме 200 руб.

В силу ст. 132 ГПК РФ к заявлению прилагается подлинный документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, а не его копия, в связи с чем судья первой инстанции правомерно предложил заявителю представить такой документ в подлинном виде.

Что касается размера государственной пошлины, подлежащей уплате по указанному выше заявлению, то судья первой инстанции правильно исходил из того, что согласно подп. 6 п. 1 ст. 333<sup>19</sup> Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявления об оспаривании (полностью или частично) нормативных правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления или должностных лиц государственная пошлина по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции и мировыми судьями, уплачивается организациями в размере 3 000 руб.

Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 5 октября 2011 г. № 41/353-6 «О Временном порядке голосования по почте при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума» носит нормативный характер, в связи с чем довод частной жалобы о том, что якобы заявленное требование о признании его незаконным следует расценивать как заявление об оспаривании решения или действия (бездействия) Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, несостоятелен.

Ссылка в частной жалобе на то, что заявитель обратился с указанным заявлением в порядке гл. 26 ГПК РФ, полагая нарушенными избирательные права граждан, не свидетельствует о незаконности указания судьи первой инстанции представить текст оспариваемого нормативного правового акта. Согласно ч. 6 ст. 251 ГПК РФ, регулирующей общий порядок подачи заявлений об оспаривании нормативных правовых актов, к заявлению об оспаривании нормативного правового акта приобщается его копия с указанием, каким средством массовой информации и когда опубликован этот акт.

Вывод судьи о том, что заявление Санкт-Петербургского регионального отделения Российской объединенной демократической партии «ЯБЛЮКО» не

отвечает требованиям, установленным ст. 131, 132 и 251 ГПК РФ, и поэтому подлежит оставлению без движения, правомерен.

В частной жалобе отсутствуют правовые доводы, которые могли бы повлечь отмену определения судьи.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2011 г. оставить без изменения, а частную жалобу Санкт-Петербургского регионального отделения Российской объединенной демократической партии «Яблоко» – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

И.В. Крупнов