



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 203-В11-10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 ноября 2011 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В., судей Королева Л.А., Коронца А.Н.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заинтересованного лица Мокрушина Д.С. на кассационное определение Приволжского окружного военного суда от 4 февраля 2011 г., которым отменено решение Кировского гарнизонного военного суда от 13 декабря 2011 г. по заявлению командира войсковой части [] об оспаривании протеста военного прокурора Кировского гарнизона.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, объяснения заинтересованного лица и его представителя Первяковой О.П. в обоснование доводов надзорной жалобы, выступление представителя командира войсковой части [] Долгополова Е.В., просившего об отмене обжалуемого определения Приволжского окружного военного суда от 4 февраля 2011 г., и мнение прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Дворцова С.В., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, а производство по делу прекращению, Военная коллегия

установила:

решением Кировского гарнизонного военного суда от 13 декабря 2010 г. удовлетворено заявление командира войсковой части [], в котором он просил признать незаконным протест военного прокурора Кировского гарнизона об отмене

протокола заседания жилищно-бытовой комиссии воинской части от 2 апреля 2007 г. в части признания Мокрушина нуждающимся в жилом помещении.

Кассационным определением Приволжского окружного военного суда от 4 февраля 2011 г. решение суда первой инстанции было отменено и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Определением судьи Приволжского окружного военного суда от 18 мая 2011 г. в передаче надзорной жалобы заинтересованного лица для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С. от 30 сентября 2011 г. по жалобе заинтересованного лица возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Мокрушин просит отменить кассационное определение ввиду существенного нарушения окружным военным судом норм процессуального и материального права, оставив в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование просьбы он указывает, что командирвойской части [] в силу ст. 254 ГПК РФ имеет право на обращение в суд с заявлением об оспаривании протеста прокурора. Ссылаясь на положения ст. 31 ЖК РФ, ст. 3 Закона РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-И «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», Мокрушин полагает, что основания для признания его нуждающимся в жилом помещении имеются. В результате того, что суд кассационной инстанции отказал командирувойской части [] в удовлетворении заявления об оспаривании протеста прокурора, он был исключён из списков лиц, нуждающихся в жилых помещениях, и в настоящее время с него взыскиваются денежные средства, ранее выплаченные ему за поднаём жилого помещения.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, влекущие отмену судебных постановлений независимо от доводов надзорной жалобы, которые выразились в следующем.

В суде установлено, что решением жилищно-бытовой комиссии войсковой части [] от 2 апреля 2007 г. Мокрушин признан нуждающимся в жилом помещении.

12 октября 2010 г. военным прокурором Кировского гарнизона в адрес командира части был принесен протест, в котором содержалось требование отменить протокол заседания жилищно-бытовой комиссии в части признания Мокрушина нуждающимся в жилом помещении, поскольку он является членом семьи собственника жилого помещения – своей матери.

20 октября 2010 г. командирвойской части [] письменно сообщил прокурору Кировского гарнизона о результатах рассмотрения протеста, указав на законность признания Мокрушина нуждающимся в жилом помещении. Других мер реагирования по факту признания Мокрушина нуждающимся в жилом помещении прокурором не предпринималось.

Из изложенного следует, что командирвойской части [] выразил свою позицию в отношении протеста и эта позиция прокурором Кировского гарнизона не была оспорена.

Данное обстоятельство имеет существенное значение для дела.

Согласно ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор или его заместитель приносит протест на противоречащий закону правовой акт в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, либо обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации. Протест подлежит обязательному рассмотрению не позднее чем в десятидневный срок с момента его поступления. О результатах рассмотрения протеста немедленно сообщается прокурору в письменной форме.

Содержание названной законодательной нормы указывает на то, что протест прокурора является актом прокурорского реагирования, носит характер предложения (рекомендации) командирувойской части об устраниении нарушений закона, содержит разъяснение норм действующего законодательства и не влечет для воинского должностного лица правовых последствий в случае неисполнения изложенных в протесте предписаний.

Что касается требования закона о письменном информировании прокурора о результатах рассмотрения протеста, то оно командиромвойской части было исполнено.

Кроме того, вопреки утверждению в надзорной жалобе, протест прокурора не определял прав и обязанностей Мокрушина, поскольку изложенные в нем предписания не повлекли его исключение из списков нуждающихся в жилом помещении.

Следовательно, при отсутствии соответствующего акта, которым отменялись либо изменялись права (обязанности) заявителя по нахождению в списках нуждающихся в жилом помещении, права Мокрушина нельзя считать нарушенными.

Согласно ст. 255 ГПК РФ оспариванию в порядке гражданского судопроизводства подлежат такие решения и действия (бездействие), в результате которых нарушены права и свободы лица, созданы препятствия к осуществлению им прав и свобод, на него незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечён к ответственности.

Поскольку принесение прокурором Кировского гарнизона протеста прав и свобод командиравойской части [] и Мокрушина не нарушало, основания для их обращения в суд об оспаривании в рамках самостоятельного судопроизводства протеста прокурора отсутствовали, а заявление на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ не подлежало рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 220 и 365 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

При таких данных решение Кировского гарнизонного военного суда от 13 декабря 2011 г. и кассационное определение Приволжского окружного военного суда от 4 февраля 2011 г. подлежат отмене, а производство по делу прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 3 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Кировского гарнизонного военного суда от 13 декабря 2010 г., кассационное определение Приволжского окружного военного суда от 4 февраля 2011 г. по заявлению командиравойской части [REDACTED] отменить и производство по настоящему делу прекратить.

«ВЕРНО»

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

«М» ноября 2011 г.