



Дело № 49-011-100

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации**

в составе:

**председательствующего Галиуллина З.Ф.**

**судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**

**при секретаре Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 23 ноября 2011 года уголовное дело по кассационному представлению прокурора на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 августа 2011 года, по которому

**Хакимова А** [redacted] A

осуждена по ч.3 ст.30, п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 1 год (ограничения указаны в приговоре).

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступление прокурора Аверкиевой В.А., поддержавшей кассационное представление, объяснения осужденной Хакимовой А.А. и в ее защиту адвоката Лунина Д.М. об оставлении приговора без изменения, а кассационного представления без удовлетворения, судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда Хакимова признана виновной в покушении на умышленное причинение смерти заведомо для нее находящейся в беспомощном состоянии

своей малолетней дочери X [REDACTED].

Преступление совершено 26 июня 2010 года [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Хакимова вину признала полностью, но заявила, что обстоятельства утопления дочери не помнит в силу состояния опьянения.

**В кассационном представлении прокурор** указывает на несправедливость приговора, ссылаясь на то, что Хакимова совершила особо тяжкое преступление, представляющее большую общественную опасность, посягающее на жизнь малолетней девочки, находящейся в силу возраста в беспомощном состоянии, что свидетельствует об исключительной аморальности и бессердечии осужденной Хакимовой. Обстоятельства, указанные в приговоре при назначении Хакимовой наказания, как в отдельности, так и в совокупности, не давали оснований для признания их исключительными, а, следовательно, и для применения ст. 64 УК РФ. Считая назначенное наказание чрезмерно мягким, просит приговор отменить, направив дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив дело, обсудив доводы, содержащиеся в представлении, судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения, находя приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выход суда о виновности Хакимовой в покушении на умышленное причинение смерти своей дочери соответствует фактическим обстоятельствам дела, подтверждается: показаниями самой осужденной Хакимовой, данных на предварительном следствии по обстоятельствам, при которых она 26 июня 2010 года пыталась утопить свою дочь A [REDACTED], но не смогла этого сделать из-за вмешательства граждан; показаниями свидетеля М [REDACTED] на следствии о том, что он, поняв намерения Хакимовой, кинулся к ней, достал ребенка из воды и вернул последнего к жизни; протоколом осмотра водоема, в котором Хакимова пыталась утопить дочь, а также и другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Доводам, выдвинутым Хакимовой в свою защиту в ходе судебного разбирательства, в приговоре дана соответствующая оценка.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Хакимову виновной в совершении преступления, и дав содеянному ею правильную юридическую оценку.

Наказание Хакимовой назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом содеянного, данных о личности, всех смягчающих наказание обстоятельств.

Как видно из приговора, суд в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, предусматривающей общие начала назначения наказания, учёл характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, смягчающие наказание обстоятельства.

При этом, назначая Хакимовой наказание с применением ст. 64 УК РФ, суд учёл, что она ранее не судима, характеризуется положительно, вину признает, раскаивается в содеянном, преступление ею совершено в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, она активно способствовала расследованию преступления, а также поведение Хакимовой после преступления, отсутствие серьезных последствий и отягчающих наказание обстоятельств.

При таких данных судебная коллегия считает неубедительной ссылку прокурора в представлении на несправедливость назначенного ей наказания и несоразмерность содеянного ею.

Как правильно отражено в приговоре, малолетний возраст потерпевшей, является квалифицирующим признаком преступления, поэтому не может повторно учитываться при назначении наказания.

Поэтому кассационное представление удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан 17 августа 2011 года в отношении **Хакимовой А[REDACTED]А[REDACTED]** оставить без изменения, а кассационное представление прокурора - без удовлетворения.

**Председательствующий:** [REDACTED]

**Судьи:** [REDACTED]