



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 257-П11

г. Москва

« 2 » ноября 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Нечаева В.И.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорным жалобам осужденного Буйволенко А.С. и адвоката Пятаевой Т.Г. на приговор Магаданского областного суда от 6 июля 2006 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2007 года.

По приговору Магаданского областного суда от 6 июля 2006 года

БУЙВОЛЕНКО А [REDACTED] **С** [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.30, п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет, по ч. 4 ст. 166 УК РФ на 8 лет, на основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний на 16 лет в исправительной колонии строгого режима;

КУЗНЕЦОВ Е [REDACTED] **Н** [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.30, п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет, по ч.4 ст. 166 УК РФ на 6 лет, на основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний на 13 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешен гражданский иск.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2007 года приговор оставлен без изменения.

В надзорных жалобах осужденный Буйволенко А.С. ставит вопрос об отмене кассационного определения, а адвокат Пятаева Т.Г. просит о внесении изменений в приговор и снижении назначенного Буйволенко А.С. наказания.

В отношении Кузнецова Е.Н. уголовное дело рассматривается в порядке ч.2 ст. 410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорных жалоб и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и адвоката Чиглинцевой Л.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Буйволенко и Кузнецов признаны виновными в том, что 23 июля 2005 года [] с целью избежать оплаты за проезд водителю такси А [], а также с целью угона его автомобиля без цели хищения договорились убить его. С этой целью Кузнецов схватил двумя руками А [] за голову и шею, удерживая и ограничивая возможность к сопротивлению, а Буйволенко нанес потерпевшему удар ножом в область грудной клетки слева, причинив телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью. Продолжая реализацию умысла на убийство, Буйволенко нанес А [] второй удар в область грудной клетки, но тот, оказывая сопротивление, схватился за клинок ножа двумя руками.

Избавившись от захвата, А [], спасаясь от дальнейших преступных действий нападавших, выскочил из автомашины и скрылся.

Приняв меры к поиску и не обнаружив потерпевшего, Буйволенко и Кузнецов, неправомерно завладев автомобилем А [REDACTED] [REDACTED] (регистрационный знак [REDACTED] RUS), совершили на нем поездку [REDACTED], где были задержаны.

В надзорной жалобе осужденный Буйволенко просит отменить кассационное определение, ссылаясь на то, что он не был обеспечен защитником, от услуг которого не отказывался.

В надзорной жалобе адвокат Пятаева Т.Г. считает назначенное Буйволенко А.С. наказание чрезмерно суровым, просит о его смягчении.

Рассмотрев уголовное дело по надзорным жалобам осужденного Буйволенко А.С. и адвоката Пятаевой Т.Г., а также проверив производство по делу в отношении Кузнецова Е.Н. в порядке ч.2 ст. 410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ, поскольку оно вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.п.1,5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, а также при обвинении в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осужденного.

Однако данные положения законов судом кассационной инстанции не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что осужденный Кузнецов при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции от услуг адвоката не отказывался.

Буйволенко был осужден за особо тяжкие преступления к лишению свободы на срок свыше 15 лет.

Указанные лица обжаловали данный приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Рассмотрение дела в суде второй инстанции происходило с участием прокурора, но в отсутствие осужденных и адвокатов.

Адвокатам Мироевской Т.П. и Клименко Н.В., представлявшим интересы осужденных Буйволенко и Кузнецова в суде первой инстанции и подавшим кассационные жалобы, были направлены телеграммы с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела судом кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились.

Вопрос о причинах неявки этих адвокатов не выяснялся, об обеспечении осужденных другими защитниками - не обсуждался. Уголовное дело в отношении Буйволенко и Кузнецова рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвокатов. При этом данных о том, что осужденные отказались от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право осужденных на защиту, кассационное определение в отношении них подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

С учетом отмены решения суда второй инстанции, доводы жалобы адвоката Пятаевой Т.Г. о смягчении осужденному Буйволенко наказания в данном производстве рассмотрению не подлежат и могут быть разрешены лишь при новом кассационном рассмотрении уголовного дела.

Принимая во внимание, что Буйволенко и Кузнецов осуждены за особо тяжкие преступления к лишению свободы, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 225 УПК РФ избирает каждому из них меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Буйволенко А.С. удовлетворить.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2007 года в отношении Буйволенко А. [] С. [] и Кузнецова Е. []

Н [REDACTED] отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Буйволенко А.С. и Кузнецову Е.Н. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 2 февраля 2012 года.

Председательствующий



В.И. Нечаев