



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-П11

г. Москва

2 ноября 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Нечаева В.И.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Со-ловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Янбердина А.Р. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 апреля 2009 г., по которому

**Янбердин А [ ] Р [ ]**

[ ] судимый 23 августа 2007 г. по п.п. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году исправительных работ, снят с учета 5 сентября 2008 г. в связи с отбытием наказания,

*осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;*

**Ахметшин Р [ ] Ю [ ]**

*осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.*

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2009 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2010 г. приговор в отношении Янбердина А.Р. в связи с приведением в соответствие с Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ изменен, смягчено назначенное ему наказание по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ до 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Янбердин А.Р. просит об отмене судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Дело в отношении Ахметшина Р.Ю. рассматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и осужденного Янбердина А.Р., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Янбердин и Ахметшин осуждены за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах.

21 октября 2008 г., примерно в 22 часа 30 минут, нетрезвые Ахметшин и Янбердин около средней школы [REDACTED] встретили ранее знакомого Б [REDACTED], также находившегося в состоянии алкогольного опьянения.

В процессе ссоры, перешедшей в драку, Ахметшин и Янбердин нанесли ему удары руками и ногами по различным частям тела. Затем Ахметшин предложил Янбердину убить Б [REDACTED], с чем тот согласился. С этой целью они перетащили потерпевшего в безлюдное место, где Ахметшин взял доску, которой нанес Б [REDACTED] удары по голове, а Янбердин поднял с земли камень весом 28,4 кг и с высоты собственного роста бросил его на голову потерпевшего. Затем Ахметшин поднял с земли тот же камень и нанес им два удара в область головы Б [REDACTED].

От полученной открытой черепно-мозговой травмы Б [ ] скончался на месте происшествия.

В надзорной жалобе осужденный Янбердин заявляет, что он ходатайствовал об участии в кассационном рассмотрении дела. В кассационном определении указано, что в судебном заседании кассационной инстанции участвовали в режиме видеоконференц-связи осужденные Янбердин и Ахметшин, а также адвокат Богданов З.Г. Однако в следственном изоляторе ИЗ [ ], где они содержались, в то время отсутствовала видеоконференц-связь, поэтому они не могли участвовать в рассмотрении дела. Кроме того, он не был обеспечен адвокатом в кассационной инстанции.

Оспаривает обоснованность осуждения по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, ссылается на необоснованное отклонение судом ходатайств о вызове в судебное заседание судебно-медицинского эксперта, заявляет о погашении указанной во вводной части приговора судимости по ч.2 ст.158 УК РФ, о необходимости проведения в отношении него комплексной судебно-психиатрической экспертизы, о том, что ему не обеспечена возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания, а также не предоставлено время для подготовки к участию в судебных прениях.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Янбердина и проверив производство по делу в отношении Ахметшина в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене.

Как следует из кассационного определения, в рассмотрении данного уголовного дела в кассационной инстанции участвовали в режиме видеоконференц-связи осужденные Янбердин, Ахметшин и адвокат Богданов З.Г., которые в своих выступлениях поддержали кассационные жалобы, а также участвовала прокурор Копалина П.Л.

Однако из протокола судебного заседания, который подписан председательствующим судьей и секретарем судебного заседания, следует, что в рассмотрении в судебном заседании кассационной инстанции уголовного дела в отношении осужденных Янбердина и Ахметшина участвовала только прокурор Копалина П.Л.

Таким образом, указание в кассационном определении об участии в кассационном рассмотрении дела осужденных Янбердина и Ахметшина, а также адвоката Богданова З.Г. (защитника Янбердина) противоречит содержанию протокола судебного заседания.

Согласно сообщению начальника ФБУ ИЗ [ ] ГУФСИН России [ ] где осужденные Янбердин и Ахметшин содержались в

период с 5 июля по 10 июля 2009 г., в данном учреждении видеоконференц-связь отсутствовала.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ положение этого закона распространяется и на осужденных.

Из имеющихся по делу данных, в том числе из протокола судебного заседания, следует, что уголовное дело в отношении осужденных Янбердина и Ахметшина рассмотрено в кассационном порядке с участием прокурора, но в отсутствие адвокатов. При этом сведений о том, что осужденные отказались от помощи защитников в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах кассационное определение в отношении Янбердина и Ахметшина в соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение, при котором следует учитывать также изменения, внесенные в приговор в отношении Янбердина при его пересмотре в порядке п.13 ст.397, ст.399 УПК РФ.

Иные доводы, приведенные в надзорной жалобе осужденного Янбердина, могут быть проверены при новом рассмотрении дела в кассационном порядке.

Принимая во внимание, что Янбердин и Ахметшин осуждены за особо тяжкое преступление, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает им меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осужденного Янбердина А.Р. удовлетворить.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2009 г. в отношении Янбердина А [ ] Р [ ] и Ахметшина Р [ ] Ю [ ], а также постановление Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2010 г. в отношении Янбердина А.Р. отменить и уголовное дело предать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Ахметшину Р.Ю. и Янбердину А.Р. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 2 февраля 2012 года.

Председательствующий

В.И. Нечаев