



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О11-69

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 1 » ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.
При секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Деревцова А.Е., Скородумова В.Д., адвоката Галкиной Л.В., потерпевшей Стрельниковой Г.М. на приговор Забайкальского краевого суда от 30 июня 2011 года, по которому

С К О Р О Д У М О В В [REDACTED] Д [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к наказанию:

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 7 лет лишения свободы без штрафа;

по пп.«ж»,«з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 8 лет лишения свободы.

На основании ч.4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено к отбытию 10 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Д Е Р Е В Ц О В А [REDACTED] Е [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к наказанию:

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ по факту разбойного нападения на П [REDACTED] а – на 7 лет лишения свободы, без штрафа;

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – по факту разбойного нападения на М [] – на 7 лет лишения свободы, без штрафа;

по пп.«ж»,«з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 8 лет лишения свободы.

по ч.5 ст.33, пп.«а»,«з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 5 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено к отбытию 10 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в воспитательной колонии.

Я К О В Л Е В А [] Г [], 7 [] [] [] [] [] [] []

судимый 30.08.2006 г. Кировским районным судом г. Иркутска по ч.3 ст.30, п.«а» ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождённый 7.12.2009 г. по отбытию наказания, осуждён к наказанию:

по ч.4 ст.150 УК РФ – по факту вовлечения несовершеннолетнего Деревцова в совершение разбоя и убийство П [] – на 6 лет лишения свободы без ограничения свободы;

по ч.4 ст.150 УК РФ – по факту вовлечения несовершеннолетнего Деревцова в совершение разбоя и убийство М [] – на 7 лет лишения свободы без ограничения свободы;

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – по факту разбойного нападения на П [] С.А. – 12 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, без штрафа;

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – по факту разбойного нападения на М [] – на 12 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, без штрафа;

по ч.2 ст.325 УК РФ – на 1 год исправительных работ с удержанием ежемесячно по 10% из заработной платы в доход государства;

по пп.«а»,«ж»,«з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено Яковлеву А.Г. к отбытию 25 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, без штрафа.

На основании ст.53 УК РФ суд возложил на осуждённого Яковлева А.Г. обязанность в течение 2 лет после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы г. [] [] края без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы и являться для регистрации в указанный специализированный орган 4 раза в месяц.

Взыскано с Яковлева А.Г., Скородумова А.Е. и законного представителя Деревцова – Деревцовой Г.Н. в пользу П [] [] за

причинённый ей убийством сына моральный вред по [] рублей с каждого.

Взыскано с Яковлева А.Г. и законного представителя Деревцова – Деревцовой Г.Н. в пользу С [] [] за причинённый ей убийством дочери моральный вред по [] рублей с каждого;

в счёт возмещения материального ущерба, причинённого хищением имущества, в солидарном порядке [] рублей;

в счёт возмещения расходов, связанных с погребением М [] в солидарном порядке [] рублей [] коп.;

в счёт возмещения расходов, связанных с оказанием потерпевшей юридической помощи её представителем взыскать в солидарном порядке [] рублей.

Взыскано в доход государства с Яковлева А.Г. [] рубля ([] рубля), со Скородумова А.Е. и законного представителя Деревцова – Деревцовой Г.Н. по [] рубля [] коп. ([] [] [] [] [] рубля [] коп.) в качестве процессуальных издержек, выплаченных за счёт средств федерального бюджета адвокатам, назначенным судом за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве. По достижению Деревцовым А.Е. совершеннолетнего возраста, не возмещённая часть ущерба, согласно приговору суда, подлежит взысканию с самого осуждённого.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённых Деревцова А.Е., Скородумова В.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб в свою защиту, объяснения осуждённого Яковлева А.Г., возражавшего против доводов жалобы потерпевшей С [] выступления адвокатов Бондаренко В.Х., Кротовой С.В., Чегодайкина А.Н., поддержавших позицию своих подзащитных, выступление прокурора Сеницыной У.М., просившей приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

как установлено приговором суда Яковлев А.Г., несовершеннолетние Деревцов А.Е. и Скородумов В.Д. группой лиц по предварительному сговору, с целью хищения чужого имущества, с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершили разбойное нападение на П [] причинив тяжкий вред здоровью потерпевшего. В процессе разбойного нападения Яковлев, Скородумов и Деревцов по предварительному сговору между собой совершили умышленное убийство П [] [] года рождения.

Яковлев и Деревцов группой лиц по предварительному сговору, с целью хищения чужого имущества в крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в

качестве оружия, совершили разбойное нападение на М [] причинив потерпевшей тяжкий вред здоровью.

Яковлев А.Г. в ходе разбойного нападения на М [] совершил её убийство, а Деревцов А.Н. явился пособником в умышленном причинении смерти М [] года рождения.

Кроме того, Яковлев А.Г. путём обещаний вовлёл несовершеннолетнего Деревцова А.Е. в совершение особо тяжких преступлений и похитил важные личные документы потерпевшего П []

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре, в г []

В кассационных жалобах :

- осуждённый Деревцов просит приговор изменить, смягчить назначенное наказание. Вместе с тем, считает, что суд необоснованно признал его виновным в убийстве П [] и в пособничестве в убийстве М []. Отрицает участие в сговоре на убийство П [], утверждая, что сговор состоялся только на разбойное нападение с целью завладения машиной. Осужденный считает, что П [] не мог умереть от нанесённого им удара и получить тяжкий вред здоровью, а потерпевшей М [] он вообще ни одного удара не наносил. Просит отменить или уменьшить компенсацию морального вреда с учётом инвалидности его матери и необоснованности осуждения.

- адвокат Галкина Л.В. в защиту осуждённого Деревцова просит переквалифицировать действия Деревцова А.Е. с п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ; п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.3 ст.162 УК РФ; ч.3 ст.162 УК РФ, а по пп.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ и ч.5 ст.33, пп.«а,з» ч.2 ст.105 ЦУК РФ дело в отношении Деревцова А.Е. производством прекратить. Считает приговор суда необоснованным и подлежащим изменению, поскольку выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом. Анализируя в кассационной жалобе показания осужденных о фактических обстоятельствах дела, делает вывод о том, что Деревцов, Яковлев и Скородумов заранее о совершении убийства не договаривались, договаривались они о завладении имуществом таксиста, в том числе и его автомашиной. После ударов Деревцова и Скородумова П [] был живой, а смерть потерпевшего наступила от черепно-мозговой травмы, которую ему причинил Яковлев. Деревцов и Скородумов нанесли по одному удару ножами П [], от этих ударов последнему не были причинены тяжёлые травмы, поскольку потерпевший после этого пытался убежать, двигался. Ни Деревцов, ни Скородумов не принимали дальнейшего участия в нанесении телесных повреждений П [] и не желали причинения ему тяжких телесных повреждений и смерти. Адвокат Считает, что по эпизоду убийства П [] имеет место эксцесс исполнителя, то есть совершение Яковлевым убийства П [], которое не охватывалось умыслом Деревцова.

Ее подзащитный участия в убийстве М [] не принимал, умысел его был направлен на совершение разбоя. Он, действительно, по просьбе Яковлева, взял с собой молоток и отвёртку. Отвёртку он взял себе, однако ни

одного удара отвёрткой он не нанёс. Деревцов, после того, как М [] набросилась на него, выскочил из машины и никакого участия в нанесении телесных повреждений М [] не принимал, поскольку причинение тяжких последствий не охватывалось его умыслом. Телесные повреждения М [] причинены бойком молотка, который находился в руках Яковлева, т.е. и по эпизоду с М [] имеет место эксцесс исполнителя – Яковлева. Вина Деревцова в совершении им разбойных нападений на П [] и М [] установлена, однако, учитывая, что умысел Деревцова не был направлен на причинение потерпевшим тяжкого вреда здоровью, по мнению адвоката, действия Деревцова по двум эпизодам разбойных нападений адвокат просит переквалифицировать с п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.3 ст.162 УК РФ .

Адвокат считает, что при назначении наказания несовершеннолетнему Деревцову А.Е. суд в недостаточной мере учёл влияние на него взрослого Яковлева, ранее неоднократно судимого, который оказывал на Деревцова негативное влияние. При назначении наказания Деревцову А.Е. не в полной мере приняты во внимание условия, в которых жил и воспитывался несовершеннолетний. Деревцов в целом характеризуется неплохо, суд необоснованно не учёл в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Деревцова, его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

-потерпевшая С [] просит приговор в отношении Яковлева признать несправедливым, вследствие чрезмерной мягкости, отменить и назначить ему наказание в виде пожизненного лишения свободы. Считает, что в отношении М [] Яковлев совершил убийство с особой жестокостью, причинил ей особые мучения и страдания. Ссылается на то, что в отношении Яковлева есть отягчающие обстоятельства: рецидив преступлений; наступление тяжких последствий в результате совершения преступления; совершение преступления в составе группы лиц, по предварительному сговору; особо активная роль в совершении преступления; совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательствами, а также мучениями для потерпевшего, а поэтому положения части первой статьи 62 УК РФ к нему не должны применяться. Суд не учел, что Яковлев А.Г. совершил преступление в отношении потерпевших через непродолжительное время (6 месяцев) после освобождения из мест лишения свободы.

- осуждённый Скородумов в жалобе и дополнениях просит разобраться в деле, утверждая о непричастности к убийству, утверждает, что его в убийстве оговорили. Ссылается на то, что первоначальные показания дал без матери и адвоката.

Потерпевшая П [] в своём заявлении-возражении считает, что всем осуждённым назначено слишком мягкое наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах.

Вывод суда о доказанности вины осужденных в содеянном соответствует материалам дела и подтвержден совокупностью приведенных в приговоре доказательств, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ: показаниями самих осужденных о фактических обстоятельствах совершенных на водителей такси нападений, конкретных действиях каждого из осужденных, орудиях преступления, объективно подтвержденными протоколами осмотра места происшествия, выводами проведенных по делу экспертных исследований, показаниями допрошенных по делу свидетелей. Из проанализированных в приговоре показаний осужденных следует, что Яковлев предложил Скородумову и Деревцову совершить разбойное нападение и убийство водителей с целью завладения автомашиной.

Об умысле на убийство П [] свидетельствует согласованный и целенаправленный характер действий всех осужденных по лишению жизни потерпевшего, способ совершения убийства и орудия убийства – ножи и кирпич и нанесение последним множества ударов в жизненно важный орган – голову потерпевшего. Судом установлено, что все осужденные участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего П [] действовали в соответствии с заранее достигнутой договоренностью, в связи с чем нет оснований согласиться с доводами о том, что убийство явилось эксцессом со стороны Яковлева

Доводы адвоката о необоснованности осуждения Деревцова за пособничество в убийстве М [] несостоятельны. Суд правильно установил, что Деревцов, участвуя в разбойном нападении на М [] явился пособником ее убийства, поскольку он, поддержав предложение Яковлева на совершение убийства водителя такси, в ходе разбоя передал ему молоток, которым была убита потерпевшая, но, имея при себе в качестве орудия преступления отвертку, сам, в силу сложившихся обстоятельств (оказания активного сопротивления потерпевшей) выронил ее из рук, не успев при этом нанести ни одного удара потерпевшей.

Об умысле Яковлева на совершение убийства М [] и пособничестве Деревцова в этом убийстве свидетельствует их согласованный характер действий, орудия убийства – отвертка и молоток, принесенные из дома Деревцовым, нанесение потерпевшей множества ударов молотком в жизненно важный орган – в голову.

Доводы осужденного Скородумова о необоснованности его осуждения ввиду не причастности к преступлениям безосновательны и опровергаются приведенными в приговоре показаниями самого Скородумова об участии в преступлениях, за которые он осужден, показаниями осужденных Деревцова и Яковлева об участии в разбойных нападениях на водителей такси Скородумова, которые нашли объективное подтверждение в материалах дела. Вопреки утверждению осужденного Скородумова, суд в приговоре сослался на его показания в ходе расследования дела, которые получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и обоснованно признаны допустимыми и достоверными.

Юридическая оценка действий осужденных является правильной. Выводы суда надлежаще мотивированы и аргументированы. Судом приведены мотивированные суждения в обоснование вывода о наличии умысла на убийство потерпевших, не согласиться с которыми оснований не имеется. Оснований для изменения квалификации действий осужденных, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах защиты, судебная коллегия не усматривает.

При назначении наказания всем осужденным, судом были приняты во внимания положения ст.ст.60-63 УК РФ, наказание назначено осужденным соразмерно содеянному с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и данных о личности. Назначенное всем осужденным наказание является справедливым, и оснований для изменения приговора, как вследствие чрезмерной суровости, так и для отмены приговора вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания судебная коллегия не усматривает. Отягчающее обстоятельство- рецидив преступлений, на который ссылается потерпевшая, в отношении Яковлева признан отягчающим обстоятельством Явка с повинной обоснованно признана судом обстоятельством смягчающим в отношении Яковлева, вместе с тем наказание ему назначено по пп.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ с учетом положений ч.3 ст.62 УК РФ. В соответствии с ч.2 ст.63 УК РФ отягчающие обстоятельства, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, сами по себе не могут повторно учитываться при назначении наказания, в связи с чем наступление тяжких последствий и совершение преступления по предварительному сговору лиц в отношении Яковлева, осужденного за преступления с указанными квалифицирующими признаками, не могут повторно учитываться в качестве отягчающих. Особо активная роль Яковлева в преступлениях судом не установлена. За вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность он осужден по ч.4 ст.150 УК РФ, как за самостоятельное преступление. Особая жесткость при убийстве является квалифицирующим признаком данного преступления и подлежит доказыванию в ходе расследования дела, однако, такого обстоятельства установлено не было. Данные, характеризующие Яковлева, судом при назначении наказания также учитывались.

Вместе с тем, назначая Яковлеву по отдельным составам ограничение свободы, суд не уточнил содержание подлежащих установлению осужденному ограничений, то есть фактически не назначил названное наказание за отдельно взятые преступления. При таких условиях следует признать незаконным назначение осужденному ограничения свободы по совокупности преступлений, так как, по смыслу ст.69 УК РФ, применение установленных этой статьёй правил назначения наказания возможно только при условии, что подлежащие сложению наказания назначены за каждое из входящих в совокупность преступлений, а поэтому наказание в виде ограничения свободы подлежит исключению из приговора.

Гражданский иск о компенсации морального вреда разрешен с учетом требований разумности и справедливости, в связи с чем оснований для уменьшения суммы подлежащей взысканию с осужденных, в том числе и с учетом доводов осужденного Деревцова, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 30 июня 2011 года в отношении Яковлева А [] Г [] изменить: исключить назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальном приговор в отношении Яковлева А [] Г [] и этот же приговор в отношении Скородумова В [] Д [] и Деревцова А [] Е [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :



Т.А. Ермолаева