



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24- О11 - 5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Талдыкиной Т.Т. Тришевой А.А.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Володиной С.Ю. на приговор Верховного суда Республики Адыгея от 10 августа 2011 года, по которому

ВОЛОДИНА С. [REDACTED] Ю. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимая 11 декабря 2009 года по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 12 лет лишения свободы, отбывающая наказание,

признана виновной по ст.158 ч.1 УК РФ (кража у Ш. [REDACTED]) с освобождением от наказания, ввиду истечения срока давности, по ст.158 ч.1 УК РФ (кража у Г. [REDACTED]) с освобождением от наказания, ввиду истечения срока давности.

Осуждена по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г.) на 13 лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по предыдущему приговору окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление осужденной Володиной С.Ю., адвоката Сачковской Е.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Володина признана виновной в кражах денежных средств у Ш [] Г [] и в убийстве Ш [] с целью скрыть другое преступление.

Преступления ею совершены в апреле и июне 2007 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденная Володина в кассационной жалобе указывает, что её вина в совершении хищений и убийстве не доказана, не установлено кто, где, каким образом снимал денежные средства с банковских карт и похищал их. Ш [] она отдала банковскую карту, о чем имеется расписка. Не доказано событие убийства, время, место его совершения, причина наступления смерти потерпевшего, её причастность к этому. Свидетель Ш [] её оговорил, события, о которых он пояснил, не имели места. В 2007 году она автомашиной не управляла, на вокзал [] ездила с таксистом Г []. На вокзале Ш [] сел в поезд. Суд дал не правильную оценку доказательствам, показаниям свидетелей Ш [], В [], необоснованно отклонял её ходатайства. Приговор постановлен на предположениях, не может быть законным, так как постановлен судьей П [], который ранее рассматривал в отношении неё уголовное дело и не мог быть объективным. Просит приговор отменить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Фомина А.С. указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.10 Всеобщей декларации прав человека и, следуя положениям Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на то, чтобы его дело было рассмотрено с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.

Ст.61 УПК РФ, в которой указаны обстоятельства, исключаяющие участие в производстве по уголовному делу судьи, не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, могущих свидетельствовать о личной, прямой или косвенной заинтересованности судьи в исходе дела и тем самым допускает возможность заявления судье отвода в связи с выявлением фактов, свидетельствующих о необъективности, проявившихся в принятых решениях по уголовному делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 2 июля 1998г. № 20 –П, определениях от 1 ноября 2007 г. № 800-О-О, от 17 июня 2008 г. №733-О-П, участие судьи в рассмотрении дела, если оно связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым. Судья, ранее выразивший своё мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в производстве по делу, чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность принимаемого решения. Тем более не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, который ранее принимал решение по вопросам, вновь ставших предметом судебного заседания и послуживших основанием для постановления приговора.

Из материалов дела видно, что 11 декабря 2009 года, под председательством судьи Верховного суда Республики Адыгея П [] был постановлен обвинительный приговор в отношении Володиной С.Ю. и она осуждена по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ за убийство гр.Ч [] из корыстных побуждений, совершенное 4 февраля 2009 года. Приговор вступил в законную силу. Перед рассмотрением настоящего уголовного дела под председательством судьи Верховного суда Республики Адыгея П [] обвиняемая по ст.158 ч.2,105 ч.2,п. «к».158 ч.2 УК РФ, Володина С.Ю. заявила ходатайство об отводе судьи П [] по тем основаниям, что ранее указанным судьей было необъективно рассмотрено в отношении неё предыдущее уголовное дело. В ходатайстве обвиняемой было отказано.

Настоящее уголовное дело было рассмотрено судьей П [] и в отношении Володиной С.Ю. был постановлен обвинительный приговор, в том числе по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ, за убийство Ш [] причем в приговоре, как на доказательства вины осужденной в совершении этого преступления, судья сослался на предыдущий, постановленный им же обвинительный приговор от 11 декабря 2009 года в отношении Володиной и на другие доказательства по предыдущему делу, в частности протокол осмотра места происшествия, заключения судебно – медицинской, криминалистической экспертиз. При этом в настоящем обвинительном приговоре судьей сделаны выводы о том, что имеется идентичность в способе изготовления петли при удушении Ч []. по предыдущему

делу и Ш [] по настоящему делу, сходство в способе упаковки и захоронении указанных трупов.

Таким образом, настоящий приговор постановлен судьей на основании доказательств, которые уже ранее оценивались этим судьей при постановлении приговора по предыдущему уголовному делу в отношении Володиной С.Ю. Указанные обстоятельства, безусловно, влияли на принятие решения по настоящему уголовному делу и могли повлиять на беспристрастность судьи, что в силу ст. 61 ч.2 УПК РФ исключало его участие в рассмотрении данного уголовного дела.

При таких обстоятельствах, доводы, изложенные в кассационной жалобе о незаконности состава суда и невозможности участия судьи П [] в рассмотрении уголовного дела, являются обоснованными. Приговор подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство.

Учитывая тяжесть предъявленного обвинения и другие обстоятельства по делу, судебная коллегия находит необходимым меру пресечения Володиной оставить прежней, продлив срок содержания под стражей на 3 месяца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного суда Республики Адыгея от 10 августа 2011 года в отношении Володиной С [] Ю [] отменить, дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином составе судей.

Меру пресечения Володиной С.Ю. оставить прежней, заключение под стражей, продлив срок на 3 месяца, до 17 февраля 2012 года.

Председательствующий:

Судьи: