



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-О11-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.,

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Макасева Н.О. на приговор Белгородского областного суда от 6 сентября 2011 г., по которому

Макасева Н.О. _____
_____ несудимый,

осуждён:

- по ч.3 ст.162 УК РФ на 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- по пп. «а», «в», «к» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- по ч.1 ст.228 УК РФ на 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Макасева Н.О. назначено 22 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года;

Марченко А.П. _____
_____ несудимый,

осуждён:

- по ч.3 ст.162 УК РФ на 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

При отбывании дополнительного наказания в виде ограничения свободы Макасееву Н.О. и Марченко А.П. установлены следующие ограничения: без согласия специализированного государственного органа не менять места жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования.

Постановлено взыскать с Макасеева Н.О. в пользу потерпевшей П [] рублей в счёт компенсации морального вреда и [] рублей в счёт возмещения материального ущерба, с Макасеева Н.О. и Марченко А.П. солидарно в пользу потерпевшей П [] рублей в счёт возмещения материального ущерба.

Кроме того, постановлено взыскать с Макасеева Н.О. и Марченко А.П. процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокатов, в размере [] рубля с каждого.

В приговоре определена судьба вещественных доказательств.

В отношении Марченко А.П. приговор не обжалуется и рассматривается Судебной коллегией в соответствии с требованиями ст. 360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы жалобы и возражений на неё, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Макасеев Н.О. и Марченко А.П. признаны виновными в совершении разбойного нападения на Н [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Кроме того, Макасеев Н.О. признан виновным в совершении убийства Н [] и находящейся заведомо для виновного в беспомощном состоянии К [] с целью скрыть другое преступление.

Он же признан виновным в незаконном приобретении и хранении наркотических средств без цели сбыта в крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Макасеев Н.О. виновным себя признал полностью, отрицал лишь наличие предварительного сговора с Марченко на разбойное нападение.

Осуждённый Марченко А.П. вину не признал.

В кассационной жалобе осуждённый Макасеев Н.О. считает приговор незаконным и несправедливым. Полагает, что назначенное наказание является чрезмерно суровым, поскольку судом не приняты во внимание его помощь следствию, активное содействие раскрытию преступления, явка с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание. Просит приговор изменить, применить ст.64 УК РФ и снизить срок наказания.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого, государственный обвинитель Сытник Ю.А. указывает о своем несогласии с изложенными в ней доводами и просит приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осуждённого, а также возражения на эти доводы государственного обвинителя, считает, что выводы суда о виновности Макасеева Н.О. и Марченко А.П. в разбойном нападении, а также Макасеева Н.О. в убийстве двух лиц и незаконном хранении наркотических средств без цели сбыта соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательствах, подробный анализ и надлежащая оценка которым даны в приговоре.

Выводы суда о виновности осуждённых в содеянном установлены показаниями самого осуждённого Макасеева Н.О., данными на предварительном следствии, и не оспариваются в его кассационной жалобе. В своих показаниях он последовательно и подробно изложил обстоятельства совершенных им преступлений, в частности, что именно он предложил Марченко А.П. совершить разбойное нападение на престарелых Н [REDACTED] и К [REDACTED]. С этой целью, действуя совместно с Марченко, прибыл к дому Н [REDACTED] и К [REDACTED], где, угрожая Н [REDACTED] ножом, потребовал деньги. Н [REDACTED] узнала его, указала место, где лежат деньги и просила её не трогать. Осознавая то, что Н [REDACTED] может сообщить в

правоохранительные органы о совершенном преступлении, он нанес ей ножом удары в шею, а затем убил К [REDACTED], перерезав ей горло. После совместно с Марченко похитил [REDACTED] рублей.

Вышеуказанные показания Макасеева Н.О. согласуются с показаниями осуждённого Марченко А.П., данными на предварительном следствии, в которых он также признавался в совершенном им совместно с Макасеевым Н.О. разбойном нападении на Н [REDACTED] после которого Макасеев Н.О. совершил убийство Н [REDACTED] и К [REDACTED]

Кроме того, о своей причастности к данным преступлениям Макасеев Н.О. и Марченко А.П. сообщили в своих явках с повинной.

Согласно показаниям потерпевшей П [REDACTED] [REDACTED] её мать К [REDACTED] являлась инвалидом 1 группы и нуждалась в постоянном уходе, поэтому проживала совместно с её тётей Н [REDACTED]

Из показаний свидетелей Е [REDACTED] [REDACTED] и М [REDACTED] [REDACTED] установлено, что со слов осуждённых им стало известно о причастности Макасеева Н.О. к убийству К [REDACTED] и [REDACTED]

Вышеизложенные показания согласуются со сведениями, содержащимися в протоколах проверки показаний Макасеева Н.О. и Марченко А.П. на месте совершения преступления с видеозаписями, протоколе осмотра места происшествия – домовладения Н [REDACTED] заключениях судебно-медицинских экспертиз о причине смерти Н [REDACTED] и К [REDACTED] актах медико-криминалистических экспертиз об образовании телесных повреждений у потерпевших от воздействия колюще-режущего орудия типа ножа, протоколе обыска в домовладении Марченко А.П., протоколе осмотра места происшествия - домовладения К [REDACTED] протоколе задержания Макасеева Н.О., акте биологической экспертизы, согласно выводам которой на изъятой одежде обнаружены следы крови Н [REDACTED] а также согласуются с другими доказательствами, полно и всесторонне исследованными судом и изложенными в приговоре.

Виновность Макасеева Н.О. в совершении незаконного приобретения и хранения без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, установлена показаниями самого осуждённого Макасеева Н.О., в которых он сообщил, что в июле 2010 г. возле пруда в с. [REDACTED] района [REDACTED] области он собрал верхушечные части и листья растения конопли и принес их домой, где тайно хранил до производства обыска.

Как следует из протокола обыска в домовладении Макасеевых, показаний свидетеля М [REDACTED] при производстве обыска были изъяты и обнаружены четыре свертка с веществом растительного происхождения.

Согласно акту химической экспертизы измельчённая растительная масса серо-зеленого цвета, изъятая при производстве обыска, является наркотическим средством каннабисом (марихуаной) общей массой 14,7 г.

Основываясь на выводах судебных психолого-психиатрических экспертиз и материалах дела, суд обоснованно признал Макасева Н.О. и Марченко А.П. вменяемыми.

Действия осужденных Макасева Н.О. и Марченко А.П. квалифицированы правильно. Оснований для переквалификации их действий на менее тяжкие преступления не имеется.

При назначении наказания осуждённым суд учёл характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности, наличие смягчающих наказание обстоятельств: их явок с повинной, а также признание Макасевым Н.О. вины и его раскаяние в содеянном, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

Обстоятельств, свидетельствующих об активном способствовании Макасевым раскрытию преступления, также как и исключительных обстоятельств, дающих основание для применения положений о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, о чём просит осуждённый, судом не установлено. Судебная коллегия также таковых не усматривает.

Назначенное осуждённым наказание является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым, как об этом указывается в кассационной жалобе осуждённого Макасева Н.О., Судебная коллегия не находит.

Вместе с тем приговор в части назначения Макасеву Н.О. дополнительного наказания в виде ограничения свободы по пп. «а», «в», «к» ч.2 ст.105, ч.3 ст.162 УК РФ и совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ подлежит изменению по следующим основаниям.

Так, суд, назначая Макасеву Н.О. ограничение свободы за совершение разбойного нападения и убийство, указал конкретные ограничения, подлежащие возложению на него, только при назначении наказания по совокупности преступлений.

Между тем по смыслу ст. 53 УК РФ ограничение свободы как вид наказания заключается в установлении судом осуждённому определённых ограничений, предусмотренных указанной нормой уголовного закона.

Таким образом, учитывая, что суд, применяя дополнительное наказание в виде ограничения свободы без уточнения содержания ограничений за отдельно взятые преступления, фактически не назначил осуждённому данный вид наказания, Судебная коллегия исключает назначение ограничения свободы Макасеву Н.О. по пп. «а», «в», «к» ч.2 ст.105, ч.3 ст.162 УК РФ и по совокупности преступлений.

Кроме того, как следует из резолютивной части приговора, суд взыскал с Макасеева Н.О. и Марченко А.П. процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокатов по назначению в ходе судебного разбирательства в размере [] рубля с каждого. Между тем как следует из протокола судебного заседания, вопрос относительно процессуальных издержек судом не обсуждался, право осуждённых довести до суда свою позицию относительно возможности взыскания с них судебных издержек не было обеспечено, в приговоре не отражено, на каком основании было определено взыскание с осуждённых по [] рубля с каждого, каким образом были произведены расчеты подлежащих взысканию сумм. Кроме того, поданные заявления адвокатов Дьяченко И.В. и Денисенко О.Н., осуществлявших защиту осуждённых в суде были рассмотрены судьёй в судебном заседании 9 сентября 2011 г. с вынесением отдельных постановлений, согласно которым суд постановил оплатить труд указанных адвокатов в судебных заседаниях в размере [] рубля каждому и взыскать процессуальные издержки с осуждённых Макасеева Н.О. и Марченко А.П. (т.5, л.д. 278-279).

С учетом этих обстоятельств Судебная коллегия исключает решение о взыскании с Макасеева Н.О. и Марченко А.П. процессуальных издержек по оплате труда адвокатов по назначению в ходе судебного разбирательства в размере [] рублей с каждого.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 6 сентября 2011 г. в отношении Макасеева Н. [] О. [] и Марченко А. [] П. [] изменить:

- исключить назначение Макасееву Н.О. наказания в виде ограничения свободы по пп. «а», «в», «к» ч.2 ст.105, ч.3 ст.162 УК РФ, а также по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

- исключить решение о взыскании с Макасеева Н.О. и Марченко А.П. процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвокатов по назначению в ходе судебного разбирательства в размере [] рубля с каждого.

В остальном приговор в отношении их оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судья