



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-011-65

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **СТЕПАЛИНА В.П.**,
судей **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **КЛИМОВА А.Н.**,
при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании от 16 ноября 2011 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Поляруша С.В., и адвокатов Хортюновой В.В., Жижиной М.Н. на приговор Ставропольского краевого суда от 16 августа 2011 года, которым

ТУМГОЕВ Р. [REDACTED] В. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «д, ж» на 15 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год; 162 ч. 4 п. «в» на 10 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год; 158 ч. 3 п. «а» на 3 года, с ограничением свободы сроком на 9 месяцев; 324 УК РФ к исправительным работам сроком на 6 месяцев с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 19 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы

сроком на 2 года, а именно: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и 2 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

ПОЛЯРУШ **С** **В**,
ранее судимый:

- 1). 27 декабря 2007 года по ст. ст. 30 ч. 3, 228 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожденный 20 ноября 2008 года по отбытию срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «д, ж» на 15 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год; 162 ч. 4 п. «в» на 10 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год; 158 ч. 3 п. «а» на 3 года, с ограничением свободы сроком на 9 месяцев.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 19 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, а именно: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и 2 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

По делу разрешены гражданские иски, в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Поляруша С.В. и адвокатов Романова С.В. и Цапина В.И., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Шиховой

оговорить себя в совершении преступлений, которых не совершал.

Кроме того, осужденный Поляруш С.В. указывает, что суд необоснованно положил в основу приговора противоречивые показания потерпевшей Л [] и свидетеля Б [], что протокол осмотра места происшествия от 24 декабря 2010 года и изъятое в ходе осмотра орудие преступления (топор), являются не допустимыми доказательствами.

Исходя из этого, осужденный Поляруш С.В., просит приговор суда в отношении его отменить и дело производством прекратить за непричастностью к совершению преступлений;

адвокат Жижина М.Н., в защиту интересов осужденного Поляруша С.В., приводит анализ доказательств, на основании которых, по мнению защиты, виновность Поляруша С.В. в совершении инкриминируемых деяний не нашла своего подтверждения в материалах дела.

Адвокат Жижина М.Н. считает, что протоколы осмотра места происшествия от 22.12.2010 г. (т. 1 л.д. 86-90), и дополнительного осмотра от 24.12.2010 г. (т. 1 л.д. 214-217), протокол выемки от 23.12.2010 г. (т. 1 л.д. 175-177), протокол осмотра предметов от 26.12.2010 г. (т. 1 л.д. 239-240, 242-243), заключение эксперта № [] от 18.02.2011г. (т. 2 л.д. 84-86), заключение медико-криминалистической экспертизы № 116 от 31.03.2011 г. (т. 3 л.д. 19-25), а также явка с повинной, протоколы допросов и протоколы проверки показаний на месте, произведенные в ходе предварительного следствия, являются недопустимыми доказательствами, в связи с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона при их проведении, а также в связи с применением недозволённых методов ведения следствия.

Кроме того, в основу доказательств были необоснованно положены показания Б [] от 22 декабря 2010 года, данные в ходе предварительного следствия, поскольку в них много противоречий и к ним следует отнестись критически.

Ни одно из заключений экспертов также не доказывает виновность Поляруша С.В. в инкриминируемых ему преступлениях.

С учетом изложенного, адвокат Жижина М.Н. считает приговор незаконным и необоснованным, поэтому просит приговор суда в отношении осужденного Поляруша С.В. отменить и дело производством прекратить за непричастностью к совершению преступлений;

адвокат Хортюнова В.В., ссылаясь на показания осужденного Тумгоева Р.В. о том, что он не совершал никаких преступлений и, что

все процессуальные действия, которые были проведены с ним в ходе предварительного следствия, получены с нарушением закона, в частности с применением недозволённых методов ведения следствия, утверждает, что доказательства, полученные в ходе предварительного следствия и которые положены судом в основу обвинительного приговора противоречат друг другу.

Адвокат Хортюнова В.В. считает, что показания свидетеля Б [] оглашенные стороной обвинения при возражении стороны защиты, то есть в нарушение требований ст. 281 УПК РФ, следует признать недопустимым доказательством.

По мнению защиты, доказательств причастности Тумгоева Р.В. в совершении инкриминируемых преступлений нет, а есть лишь его признательные показания, и доказательства, полученные с нарушением закона, то есть с применением физического и психологического давления.

Исходя из этого, адвокат Хортюнова В.В., просит приговор суда в отношении осужденного Тумгоева Р.В. отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

Государственный обвинитель Лозицкая Т.Г., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своей несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения ни них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных Поляруша С.В. и Тумгоева Р.В. в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденных в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденные Поляруш С.В., Тумгоев Р.В. и их адвокаты были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении, в

_____» и _____»
_____, денежными купюрами и монетами _____
образца _____ года, двумя _____ бутылками вина, не
представляющими материальной ценности. При этом Тумгоев Р.В., в
одной из комнат дома, похитил принадлежащую Б _____ медаль
« _____»

Кроме того, 21 декабря 2010 года, Тумгоев Р.В. и Поляруш С.В.,
по предварительному сговору, незаконно проникли в жилище
Б _____ откуда тайно похитили имущество потерпевшего: три
мешка с сахаром и пакет с рисом, на общую сумму 1 141 рубль 94
копейки.

Виновность осужденных Поляруша С.В. и Тумгоева Р.В., в
совершении указанных преступлений подтверждается: протоколами
осмотра места происшествия о следах преступления; протоколами
обнаружения и изъятия части похищенного; заключениями судебно-
медицинских экспертиз о характере, количестве и тяжести телесных
повреждений, обнаруженных на трупe потерпевшего Б _____ и
причине наступления смерти последнего в результате тяжелой
сочетанной комбинированной травмы тела, сопровождающейся
ушибом вещества головного мозга и его оболочек, множественными
рублеными ранами головы и шеи, переломом нижней челюсти,
рублеными ранами задней поверхности грудной клетки с
касательным повреждением левой лопатки, полным разрывом
межпозвоночного диска между 6 и 7 шейными позвонками,
множественными переломами ребер справа по различным
анатомическим линиям с развитием правостороннего пневмоторакса,
обширной ожоговой раной поясничной области слева,
осложнившейся развитием травматического шока, явившегося
непосредственной причиной смерти. Указанные повреждения
причинили тяжкий вред здоровью по признакам опасности для жизни
и по признакам развития угрожающего жизни состояния и состоят в
прямой причинно-следственной связи с наступившей смертью;

показаниями потерпевшей Л _____, свидетелей: П _____
_____, Т _____, _____ Б _____ В _____ которые
изобличают осужденных в содеянном, применительно к
обстоятельствам, изложенным в приговоре, в частности свидетель
Б _____ в ходе предварительного следствия подтвердила, что
... «19 декабря 2010 года, примерно в 19 часов, она услышала
разговор между Полярушем С _____ и Тумгоевым Р _____, которые
обсуждали, что какого-то старика надо наказать и забрать у него

деньги в сумме [] рублей. С [] пояснил, что этот старик живет недалеко от их дома. Р [] согласился, и они договорились пойти к старику в понедельник, то есть 20 декабря.

... Примерно в 21 час 20 декабря С [] и Р [] собрались уходить. Поляруш С [] был одет в черную кофту с капюшоном, джинсы темно-синего цвета, черные кожаные сапоги и черные кожаные перчатки. Тумгоев Р [] был одет в черные джинсы, черную майку, черные кроссовки, черную замшевую куртку. Когда ребята уходили, они пояснили ей, что пошли к человеку, которого нужно наказать. Точного адреса и имени они не называли, пояснили только, что он живет недалеко. Ребята взяли с собой небольшой кухонный нож и монтировку. Примерно в 01 час 30 минут 21 декабря 2010 года они вернулись домой. У С [] в руках был белый мешок, в котором находился 20-ти литровый баллон с вином. Р [] нес белый мешок, в котором находилось несколько бутылок водки и пластиковая пятилитровая емкость, которая была наполовину заполнена спиртом. Когда они зашли в дом, Р [] достал из карманов 4 или 5 медалей, точно не помнит, которые отдал ей, и она убрала медали в шкаф, также он достал старые рублевые монеты, в каком количестве она не знает, которые она убрала в другой шкаф. Что и куда убирать ей пояснял С []. Также Тумгоев Р [] достал из кармана телефон « [] » серо-черного цвета, вытащил из него и сломал сим-карту, после чего вставил туда свою сим-карту сети [] и отдал телефон С [], пояснив, что тот может пользоваться телефоном. Из правого рукава Р [] достал кухонный топорик, который был обильно испачкан веществом темно-бурого цвета, похожим на кровь. Указанный топор она ранее никогда не видела, такого топора в доме не было. Р [] положил топор на кресло. Нож, который ранее С [] взял с собой, С [] положил на стол, после чего она убрала нож в шкаф. Следов крови на ноже не было. Емкость с вином ребята вынесли куда-то, более она ее не видела. Когда они пришли домой, то на джинсах у С [] она заметила пятно темно-бурого цвета, похожее на кровь. Больше крови на одежде С [] она не заметила. У Р [] пятна бурого цвета она заметила на джинсах, а также на строительных матерчатых перчатках, в которых тот вернулся. Где Тумгоев Р. взял эти перчатки - не знает. Куда Р [] впоследствии дел эти перчатки ей неизвестно. Она испугалась спрашивать, что произошло и молча, убрала все, что ребята ей дали. Слышала, что Р [] говорил, что он сломал кому-то ключицу, ребра, а также ударил кого-то топором по шее. Также слышала, что С [] пытал кого-то утюгом, для того, чтобы забрать деньги. Однако как ей стало известно, деньги им не отдали...

... Утром она отстирала пятна бурого цвета с джинсов, в которых находился Р [] Р [] и С [] проснулись примерно в 12 часов. Поинтересовалась у них, что произошло, на что они пояснили, что это не ее дело. Весь день они выпивали и каких-либо разговоров о произошедшем, она не слышала. Примерно в 20 часов 30 минут С [] и Р [] собрались уходить, **пояснили, что пойдут к человеку, у которого они были, чтобы проверить выжил ли он.** Они надели те же самые вещи, которые одевали, когда первый раз уходили к старику. Примерно в 01 час 22 декабря они вернулись, принесли с собой три куриных туши, 3 мешка сахара, один из которых был открыт, а два запечатаны, лук репчатый, который был в черном пакете. Также Р [] принес деньги старого образца, сколько именно – не знает...»;

показаниями самих осужденных Поляруша С.В. и Тумгоева Р.В., данными в ходе предварительного следствия, в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности полностью изобличают друг друга в совместном убийстве потерпевшего Б [], равно как и в завладении имуществом потерпевшего;

Эти показания осужденных и свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Поляруша С.В. и Тумгоева Р.В. в содеянном.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденного Поляруша С.В., и адвокатов Хортюновой В.В., Жижиной М.Н., о необоснованности приговора и неправильном применении уголовного закона согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденного Поляруша С.В., и адвокатов Хортюновой В.В., Жижиной М.Н., об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, заключения судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз, протоколы осмотров места происшествия от 22 и 24

декабря 2010 года, протокол выемки от 23 декабря 2010 года, протокол осмотра предметов от 26 декабря 2010 года, протоколы допросов потерпевшей Л [] свидетелей: П [] Т [] [] Б [] [] В [] [] а также осужденных Поляруша С.В. и Тумгоева Р.В., в ходе предварительного следствия, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия. Кроме того, при выполнении всех следственных действий, в том числе и при проверке показаний на месте, принимали участие адвокаты осужденных, поэтому никаких нарушений права на защиту Поляруша С.В. и Тумгоева Р.В., допущено не было.

Доводы жалоб о необоснованном оглашении в судебном заседании показаний свидетеля Б [] также являются несостоятельными и не основанными на материалах уголовного дела, поскольку свидетель Б [] неоднократно, в соответствии со ст. 188 УПК РФ, вызывалась в суд, однако не являлась. В результате ее неявки, суд по ходатайству стороны обвинения вынес постановление о приводе, однако осуществить привод в отношении свидетеля Б [] не представилось возможным, ввиду того, что она не проживает по адресу регистрации и отсутствовала по фактическому адресу проживания, о чем в материалах уголовного дела имеются два акта. Кроме того, к материалам уголовного дела было приобщено постановление о розыске Б []

С учетом этого, судебная коллегия считает, что суд обоснованно, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, удовлетворил ходатайство стороны обвинения об оглашении показаний, данных на предварительном следствии свидетелем Б []

Наказание осужденным Полярушу С.В. и Тумгоеву Р.В. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ с учетом степени общественной опасности содеянного.

При назначении наказания каждому из осужденных судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, роль каждого из них, данные о личности каждого и все смягчающие обстоятельства.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ставропольского краевого суда от 16 августа 2011 года в отношении **ТУМГОЕВА Р [REDACTED]**, **В [REDACTED]** и **ПОЛЯРУША С [REDACTED]**, **В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи

