



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-011-77 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Семёнова Н.В. и Колышницына А.С.
при секретаре Собчук Н.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Дармы Н.В., адвоката Салимовой Г.Г., представителя потерпевшего К [REDACTED] Садыковой А.М. на приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 августа 2011 года, по которому

ДАРМА Н [REDACTED] В [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 20 лет с ограничением свободы на 2 года, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 9 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 25 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года.

На период отбывания ограничения свободы Дарме Н.В. установлены ограничения, предусмотренные ст. 53 УК РФ.

БУРЕНИН А [REDACTED] А [REDACTED]

[REDACTED] судимый 28.09.2010 г. по

п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ (за совершение 5 преступлений) к 1 году и 1 месяцу лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 6 лет с ограничением свободы на 1 год, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на С []) – на 5 лет, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на К []) – на 5 лет и 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору от 28.09.2010 г. назначено 8 лет и 1 месяц лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии, с ограничением свободы на 1 год.

На период отбывания ограничения свободы Буренину А.А. установлены ограничения, предусмотренные ст. 53 УК РФ.

За потерпевшим К [] признать право на удовлетворение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденного Дармы Н.В., адвокатов Сачковской Е.А., Вишняковой Н.В., представителя потерпевшего К [] Садыковой А.М. по доводам жалоб, возражения на доводы жалоб прокурора Минаевой М.М.,

Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Дарма Н.В. и Буренин А.А. признаны виновными в разбойном нападении на С [] и в его убийстве, Дарма Н.В. признан также виновным в убийстве Б [] Буренин А.А. также признан виновным в разбойном нападении на К [] и в его убийстве.

Преступления совершены [] соответственно в ночь на 5 и 25 февраля 2010 года, 19 августа 2010 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Дарма Н.В. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, утверждает, что приговор основан на недопустимых доказательствах, а следствие по делу проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, конкретных нарушений не приводит;

адвокат Салимова Г.Г. в защиту осужденного Дармы просит изменить приговор, снизить назначенное осужденному наказание, считает, что при назначении наказания суд не учел условия жизни и воспитания Дармы;

представитель потерпевшего К [REDACTED]. Садыкова А.М. просит отменить приговор в отношении Буренина в части осуждения его за убийство К [REDACTED], считает, что председательствующий предвзято отнесся к потерпевшему К [REDACTED], указывает, что суд назначил Буренину наказание по размеру меньше, чем просил государственный обвинитель, председательствующий вынудил свидетеля обвинения дать показания на казахском языке, однако перевод показаний не обеспечил, отказал в удовлетворении большинства ходатайств, при постановке вопросов перед присяжными заседателями не учел предложения представителя потерпевших, напутственное слово председательствующего не соответствовало закону, председательствующий трижды удалял коллегия присяжных заседателей в совещательную комнату, не произнося повторно напутственное слово, тайна совещания коллегии присяжных заседателей была нарушена, судом необоснованно не был разрешен гражданский иск, который Буренин признал.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Уголовное дело рассмотрено судом в полном соответствии с нормами главы 42 УПК РФ, и в жалобе осужденного Дармы Н.В. не приводятся конкретные доводы о каких-либо нарушениях уголовно-процессуального закона.

Принцип объективности и беспристрастности председательствующим по делу нарушен не был.

Председательствующим обоснованно не было удовлетворено ходатайство представителя потерпевшего К [REDACTED]. Садыковой А.М. о допросе дополнительных свидетелей, поскольку, согласно ее пояснениям, по существу дела они не могли дать показаний.

Ряд ходатайств представителей потерпевших, в том числе, об исследовании доказательств, председательствующим был удовлетворен.

Вопреки доводам жалобы представителя потерпевшего К [REDACTED] Садыковой А.М. свидетель М [REDACTED] давала показания на русском языке, произнесенное ею слово на казахском языке сама же и перевела.

Вопросы присяжным заседателям были поставлены председательствующим в полном соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы в силу ст.379 УПК РФ могли являться основаниями отмены приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, судом допущено не было.

В связи с неясностью вердикта председательствующий в соответствии с нормами ч.2 ст.345 УПК РФ возвратил присяжных заседателей в совещательную комнату, при таких обстоятельствах закон не требует повторного произнесения напутственного слова.

Нарушения тайны совещательной комнаты допущено не было.

Исходя из установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактических обстоятельств, суд правильно квалифицировал действия осужденных.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, роль и данные о личности каждого, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Буренина, его явку с повинной, несовершеннолетний возраст, в детстве у него наблюдалась задержка психического развития, назначил каждому справедливое наказание в виде лишения свободы, которое не может быть признано ни чрезмерно суровым, ни чрезмерно мягким, как об этом ставится вопрос в жалобах.

Вместе с тем, назначая Буренину по п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений дополнительное наказание в виде ограничения свободы на 1 год, суд не чел, что, согласно нормам ч.5 ст.88 УК РФ ограничение свободы может быть назначено несовершеннолетнему только в качестве основной меры наказания, в связи с чем указание о назначении Буренину указанного дополнительного наказания подлежит исключению из приговора.

Заявленный потерпевшим К [] [] гражданский иск о возмещении морального и имущественного вреда суд признал подлежащим удовлетворению, однако вопрос о размере возмещения передал на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, свое решение мотивировал.

Руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 августа 2011 года в отношении БУРЕНИНА А. [REDACTED] А. [REDACTED] в части назначения ему по п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений дополнительного наказания в виде ограничения свободы на 1 год отменить.

В остальном приговор в отношении БУРЕНИНА А.А. и этот же приговор в отношении ДАРМЫ Н. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

