



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-О11-52

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Кондратова П.Е.** и **Лаврова Н.Г.**,
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника осужденного **Бурлуцкого П.П.** – адвоката **Вертегеля Ф.Е.** на приговор Краснодарского краевого суда от 13 июля 2011 года, по которому

Бурлуцкий П. П.

осужден:

- по пп. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года, заключающимся в установлении следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в ночное время с 22 до 6 часов местного времени, не выезжать за пределы территории муниципального образования – с места его постоянного жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также в возложении обязанности являться в вышеуказанный специализированный орган 1 раз в месяц для регистрации;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к 1 году 3 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 21 год в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года, заключающимся в установлении следующих ограничений:

не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в ночное время с 22 до 6 часов местного времени, не выезжать за пределы территории муниципального образования – с места его постоянного жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также в возложении обязанности являться в вышеуказанный специализированный орган 1 раз в месяц для регистрации

Судом в приговоре также решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** об обстоятельствах уголовного дела, доводах кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав объяснения **осужденного Бурлуцкого П.П.** (в режиме видеоконференц-связи), выступление его защитника – **адвоката Вертегеля Ф.Е.**, настаивавшего на изменении приговора и смягчении назначенному осужденному наказания, а также выслушав мнение **прокурора Башмакова А.М.**, предложившего приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Бурлуцкий П.П. признан виновным в причинении смерти трем лицам – К [REDACTED], П [REDACTED] и Л [REDACTED], в том числе с целью сокрытия совершенного преступления, а также в краже чужого имущества на общую сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек.

Преступления совершены 16 августа 2010 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Бурлуцкий П.П. свою вину в инкриминируемых ему преступлениях признал, отказавшись от дачи показаний в судебном заседании.

В кассационной жалобе защитник осужденного – адвокат Вертегель Ф.Е., не оспаривая обоснованность выводов суда о доказанности вины Бурлуцкого П.П. в совершении преступлений и правильность квалификации им содеянного, просит о смягчении назначенного ему наказания. При этом адвокат ссылается на то, что судом не дана надлежащая оценка как установленным по делу смягчающим обстоятельствам – явке с повинной, активному способствованию раскрытию преступлений, так и иным обстоятельствам – полному и искреннему раскаянию, чистосердечному признанию и полному осознанию своей вины, молодому возрасту Бурлуцкого П.П., наличию у него семьи и малолетней дочери. Отмечает также, что Бурлуцкий П.П. является единственным источником дохода для семьи, помогает материально своей больной матери.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кухарь В.В. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Бурлуцкого П.П. в инкриминируемых ему преступлениях соответствующими фактическим обстоятельствам дела, как они установлены исходя из собранных в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и исследованных в судебном заседании доказательств.

Основываясь на этих доказательствах, суд обоснованно признал доказанной вину Бурлуцкого П.П. в том, что он на почве ссоры, возникшей во время распития в доме Л [REDACTED] спиртных напитков, совершил убийство К [REDACTED] путем нанесения ему по голове не менее двенадцати ударов строительной киркой и не менее четырех ударов руками и ногами, чем причинил ему открытую черепно-мозговую травму, от которой здесь же, на месте происшествия, наступила смерть потерпевшего.

Совершив убийство К [REDACTED] и осознавая, что находившиеся в доме лица смогут изобличить его в этом преступлении, он, как установил суд, решил с целью сокрытия содеянного совершить также убийство Л [REDACTED] и П [REDACTED]. Реализуя свой умысел, он прошел в комнату, где находилась П [REDACTED] и нанес ей строительной киркой не менее трех ударов по голове, от чего она упала на пол и потеряла сознание. После этого Бурлуцкий П.П. вернулся в коридор, где находилась Л [REDACTED] и, желая причинить ей смерть, нанес по голове не менее восьми ударов той же киркой и не менее двух ударов руками и ногами – в результате причиненной ей открытой черепно-мозговой травмы Л [REDACTED] скончалась на месте. Бурлуцкий П.П. же, обнаружив, что П [REDACTED] от нанесенных ей ударов не умерла, и, желая причинить ей смерть, нанес ей по голове еще не менее шести ударов киркой и не менее трех ударов руками и ногами, – от образовавшейся открытой черепно-мозговой травмы потерпевшая скончалась на месте.

На виновность Бурлуцкого П.П. в совершении перечисленных преступлений указывают, в частности: содержание протоколов осмотров места происшествия и жилого помещения Бурлуцкого П.П., протокола выемки и протокола осмотра изъятых предметов, которое свидетельствует, в частности, об обнаружении на месте происшествия пригодных для идентификации следов рук и ног, в занимаемом Бурлуцким П.П. жилом помещении – кирки строительной и похищенной у К [REDACTED] «болгарки» [REDACTED], у самого Бурлуцкого П.П. – похищенного в доме Л [REDACTED] и К [REDACTED] сотового телефона [REDACTED] заключения экспертов, установивших принадлежность Бурлуцкому П.П. обнаруженных на месте происшествия следов левой ступни и пальца руки; заключение эксперта, установившего наличие на кирке, обнаруженной по месту проживания Бурлуцкого П.П., следов крови, могущей принадлежать К [REDACTED], Л [REDACTED] и П [REDACTED] заключения экспертов о характере и локализации нанесенных потерпевшим телесных повреждений, причинах и времени их смерти; показания свидетеля К [REDACTED]

которой Бурлуцкий П.П. рассказал о совершенных им преступлениях и которой показал место совершения преступлений; показания свидетелей А [] и К [], сообщивших об обстоятельствах задержания Бурлуцкого П.П. и признания им факта совершения преступлений; показания свидетелей В [] П [] Д [] Г [] об обстоятельствах пользования такси в ночь с 15 на 16 августа 2010 года молодым парнем, проживавшим по адресу: [] (Бурлуцким П.П.).

Вина Бурлуцкого П.П. в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждается также протоколом явки его с повинной, его признательными показаниями на предварительном следствии и пояснениями, данными в ходе судебного разбирательства – в них осужденный подробно рассказал об обстоятельствах совершения преступлений, предшествовавших им и последующих событиях, о характере и мотивах своих действий.

Положенные в основу сделанных судом в приговоре выводов доказательства согласуются между собой и в своей совокупности достаточны для постановления обвинительного приговора.

Квалификация действий Бурлуцкого П.П. по пп. «а, к» ч. 2 ст. 105 и ч. 1 ст. 158 УК РФ соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам и не вызывает сомнений с точки зрения правильности применения уголовного закона.

Наказание Бурлуцкому П.П. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом тяжести содеянного, данных о его личности, в целом удовлетворительной его характеристики по месту жительства, отсутствия судимости и отягчающих обстоятельств, наличия смягчающих обстоятельств – явки с повинной, способствования раскрытию преступлений, признания вины, наличия на иждивении малолетнего ребенка.

При решении вопроса об ответственности Бурлуцкого П.П. судом учтены также выводы судебной психолого-психиатрической экспертизы, согласно которым Бурлуцкий П.П. признан вменяемым в отношении инкриминируемых ему преступлений и установлено, что в момент совершения инкриминируемых ему деяний он психическим расстройством или слабоумием не страдал и не страдает им в настоящее время. Утверждение автора кассационной жалобы о неполноте учета этих обстоятельств при назначении наказания является произвольным.

Назначая осужденному наказание, суд правильно счел необходимым применить положения ч. 1 ст. 62 УК РФ в отношении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и положения ч. 3 ст. 62 УК РФ – в отношении преступления, предусмотренного пп. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Каких-либо данных, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного Бурлуцкому П.П. наказания, Судебная коллегия не находит. В частности, с учетом характера совершенных осужденным действий и отсутствием в материалах дела сведений о наличии у него легальных источников доходов не могут признаваться основанием для изменения приговора и смягчения назначенного наказания ссылки защитника

осужденного на молодой возраст Бурлуцкого П.П. и на нуждаемость его близких в материальной поддержке с его стороны.

В ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, в том числе обвиняемого, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем, повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора и в связи с этим влекли бы его отмену или изменение.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 13 июля 2011 года в отношении **Бурлуцкого П.П.** оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: