



Дело № 82-011-46

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление
гособвинителя Киселёва А.А. и кассационную жалобу потерпевшей М[REDACTED]
[REDACTED] на приговор Курганского областного суда от 2 сентября 2011 года, по
которому

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «в» УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к
4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения адвоката Поддубного С.В. в защиту интересов осужденного Лобова В.Г. мнение прокурора Гулиева А.Г. не поддержавшего кассационное представление,

Судебная коллегия

установила:

Лобов В.Г. осужден за убийство своей жены Л [REDACTED] находившейся заведомо для него в беспомощном состоянии.

Преступление совершено 9 января 2011 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Лобов вину в убийстве признал, от дачи показаний отказался.

В кассационном представлении гособвинитель Киселёв А.А. просит приговор отменить за мягкостью назначенного Лобову наказания. Полагает, что суд необоснованно применил ст. 64 УК РФ и необоснованно взыскал в минимальной сумме возмещение морального вреда в пользу потерпевшей.

Потерпевшая М [REDACTED] также просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение по тем основаниям, что за убийство её сестры, находившейся в связи с тяжелой болезнью в беспомощном состоянии, Лобов необоснованно мягко наказан, и необоснованно судом не удовлетворен её иск в полном объеме в счет возмещения морального вреда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы потерпевшей, Судебная коллегия находит, что оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное рассмотрение по доводам кассационного представления гособвинителя и кассационной жалобы потерпевшей, не имеется.

Как видно из приговора, суд учел при назначении Лобову наказания за содеянное обстоятельства совершенного преступления, мотивы, признанные самими следственными органами и судом исключительными, и другие, смягчающие наказания обстоятельства, - совершение преступления по мотиву сострадания.

При отсутствии отягчающих обстоятельств, а также обстоятельств, признанных по делу исключительными, суд назначил Лобову наказание с

применением ст. 64 УК РФ, связи с чем судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационного представления и жалобы потерпевшей.

В то же время судебная коллегия полагает, что судом дана неправильная юридическая квалификация действий осужденного.

Как следует из приговора, суд признал обстоятельства убийства Лобовым своей жены Л[] в соответствии с предъявленным следственными органами обвинением и в соответствии с обстоятельствами, изложенными в обвинительном заключении. Эти обстоятельства, изложенные судом в приговоре, свидетельствуют о том, что ... «9 января 2011 года Лобов, находясь в своей квартире, из сострадания к тяжело больной Л[], выполняя её просьбу о лишении жизни, сдавил её шею шнуром, отчего Л[] скончалась на месте происшествия.»

Признав эти мотивы совершенного преступления доказанными, суд фактически признал, что Лобов совершил убийство тяжело больной жены Л[] в результате возникших исключительно личных отношений, а не в результате умысла причинить смерть потерпевшей, которая была неспособна в силу физического состояния защитить себя, и оказать активное сопротивление. Осознание этого обстоятельства не могло иметь для умысла Лобова решающего значения, поскольку какого-либо сопротивления со стороны потерпевшей не предполагалось, ибо следственные органы и суд признали доказанным, что Лобов «выполнял просьбу жены о лишении её жизни».

При таких данных, квалификация действий Лобова по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ в данном конкретном деле является неправильной. Действия Лобова следует квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ, как убийство, совершенное без квалифицирующих признаков, указанных в ч. 2 ст. 105 УК РФ, по мотивам возникших личных отношений.

При этом судебная коллегия не находит оснований для назначения Лобову наказания по ст. 105 ч. 1 УК РФ более мягкого, чем оно назначено судом за содеянное.

Санкция ч. 1 ст. 105 УК РФ предусматривает наказание от шести до 15-ти лет лишения свободы.

Наказание в виде 4-х лет лишения свободы без последующего ограничения свободы, т.е. наказание ниже низшего предела, судебная коллегия считает возможным назначить Лобову за содеянное, применив правила ст. 64 УК РФ.

Осужденный Лобов приговор не обжаловал, жалоба потерпевшей М [] и кассационное представление гособвинителя содержат доводы о мягкости назначенного наказания.

Гражданский иск потерпевшей о взыскании материального ущерба оставлен без рассмотрения до представления ею соответствующих документов в обоснование иска. Взыскание компенсации за моральный вред частично в сумме [] рублей суд обосновал в приговоре.

В силу изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Курганского областного суда от 2 сентября 2011 года в отношении ЛОБОВА В [] Г [] изменить: переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п. «в» УК РФ на ст. 105 ч. 1 УК РФ, по которой назначить с применением ст. 64 УК РФ 4 (четыре) года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставить без изменения, кассационное представление гособвинителя Киселева А.А. и кассационную жалобу потерпевшей М [] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи