



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №189-П11

г. Москва

7 сентября 2011 г.

Президиум Верховного суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,
Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорным жалобам осужденных Аникеева В.Н.
и Бизяева (Амирасланова) И.В., адвоката Зубачева Т.А. на приговор
Московского городского суда от 30 августа 2002 года, по которому

Аникеев В [REDACTED] **Н** [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ч.3 ст.33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 11 лет;
- по ч.1 ст.222 УК РФ на 3 года;
- по ч.4 ст.228 УК РФ на 7 лет;
- по ч.2 ст.306 УК РФ на 4 года;
- по ч.3 ст.33, п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ на 9 лет с конфискацией имущества;
- по ч.3 ст.33 и ч.2 ст.167 УК РФ на 3 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Аникееву
В.Н. назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого
режима, с конфискацией имущества.

Бизяев И. В.

осужден к лишению свободы:

- по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет;
- по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества;
- по ч.2 ст.167 УК РФ на 3 года 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Бизяеву И.В. назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2003 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Московского районного суда г.Рязани от 31 марта 2005 года, вынесенным в порядке ст.ст.397, 399 УПК РФ, действия Аникеева В.Н. переквалифицированы с ч.1 ст.222 УК РФ на ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), в части назначения наказания по ч.3 ст.33, п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ исключена конфискация имущества.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 28 июля 2005 года Аникеева В.Н. постановлено считать осужденным по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года №92-ФЗ).

Постановлением судьи Сердобского городского суда Пензенской области от 14 августа 2009 года, вынесенным в порядке ст.ст.397, 399 УПК РФ, исключено назначение Бизяеву И.В. конфискации имущества, действия Бизяева И.В. квалифицированы по ч.2 ст.167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), по которой назначено 3 года лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 13 лет лишения свободы.

В надзорной жалобе осужденный Аникеев В.Н. просит отменить судебные решения в части осуждения по ч.3 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ, смягчить наказание по ч.1 ст.222 УК РФ и по совокупности преступлений.

Осужденный Бизяев (Амирасланов) И.В. в надзорной жалобе просит судебные решения в части его осуждения по ч.2 ст.167 УК РФ отменить.

Адвокат Зубачев Т.А. в надзорной жалобе просит отменить судебные решения в отношении Бизяева (Амирасланова) И.В. в части осуждения по ч.2 ст.167 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорных жалоб, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., объяснения потерпевшей Ч [] адвоката Зубачева Т.А. в защиту Бизяева (Амирасланова) И.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Аникеев и Бизяев признаны виновными в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

14 ноября 2001 г. в квартире [] [] [] Аникеев вступил в преступный сговор с Бизяевым, направленный на совершение хищения с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, имущества и денег Ч [], Ч [] и Л [], убийство Л [] в процессе разбойного нападения, а также на поджог их квартиры [], где потерпевшие проживали, на что Бизяев согласился. Будучи вхож в квартиру Ч [] и зная о месте нахождения в ней ценностей и имущества, Аникеев разработал план преступных действий, приготовил средства совершения преступления: напильник для использования в качестве орудия преступления, перчатки и емкость со спиртом.

Действуя в соответствии с разработанным планом, 18 ноября 2001г., примерно с 10 до 11 часов, Аникеев и Бизяев находились в автомобиле [] возле д. [], чтобы проследить, когда Ч [] покинет квартиру. Убедившись, что Ч [] из квартиры ушла, а Л [] дома один, Аникеев примерно в 17-18 часов согласно отведенной ему роли на короткое время остался в автомобиле, а Бизяев, взяв с собой заранее приготовленный напильник, емкость со спиртом и перчатки, направился в квартиру [] [] Аникеев, тем временем, покинул салон автомобиля и продолжал вести наблюдение на улице.

На звонок Бизяева дверь квартиры открыл находившийся в ней Л [] Бизяев, назвавшись знакомым Ч [], проник в квартиру, совершил нападение на Л [] в целях хищения чужого имущества и умышленно, с целью убийства, сопряженного с разбоем, нанес потерпевшему несколько ударов напильником по голове и другим частям тела, а также в ходе

завязавшейся борьбы нанес ему удары руками и ногами по туловищу и откусил ногтевую фалангу третьего пальца левой кисти.

Своими действиями Бизяев причинил Л [] телесные повреждения, от которых Л [] в тот же день, примерно в 17-19 часов 18 ноября 2001г., скончался в автомобиле скорой помощи, припаркованном у дома по месту происшествия.

Продолжая преступные действия, Бизяев стал искать в квартире деньги и ценности, но не найдя ничего ценного, с целью уничтожения имущества Ч [] облил коридор квартиры спиртом и совершил поджог, причинив потерпевшим ущерб на сумму [] рубля, после чего проследовал в автомобиль, где его ждал Аникеев. С места происшествия Аникеев и Бизяев поехали в [] парк, где выбросили использованные Бизяевым при совершении преступления напильник и перчатки.

Аникеев, кроме того, с целью сбыта незаконно хранил в своей квартире [] наркотические средства в особо крупном размере - героин весом 20,90 г., а также фенциклидин весом 4,6 мл.

19 ноября 2001 г. указанные наркотические средства были обнаружены по указанному адресу и изъяты сотрудниками милиции.

Аникеев также незаконно хранил в своей квартире [] боевую гранату «РГО», снаряженную бризантным взрывчатым веществом на основе гексогена массой 1,52 г., являющуюся стандартным боеприпасом промышленного изготовления, а также охотничий патрон 12 калибра с укороченной самодельным образом гильзой и снаряженный пулей, являющийся боеприпасом к охотничьему оружию 12 калибра.

19 ноября 2001г. по указанному адресу перечисленные боеприпасы были также обнаружены и изъяты сотрудниками милиции.

15 сентября 2001 г. Аникеев в дежурную часть ОВД [] [] [] [] [] подал заявление о совершении оперуполномоченным указанного отдела Х [] тяжкого преступления - действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, с применением насилия, то есть преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. При этом, зная, что Х [] никаких противоправных действий не совершал, Аникеев в заявлении указал, что Х [] 14 сентября 2001г., примерно в 21 час, возле компьютерного клуба []

■ нанес ему телесные повреждения, доставил в ОВД ■ и требовал за непривлечение к уголовной ответственности денежные средства, что также не соответствовало действительности.

Кроме того, желая искусственно создать доказательства обвинения, Аникеев вынуждал своего знакомого Ч ■ оговаривать Х ■ и уличать того в совершении преступления.

В надзорной жалобе осужденный Аникеев В.Н. просит отменить судебные решения в части осуждения по ч.3 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ, смягчить наказание по ч.1 ст.222 УК РФ и по совокупности преступлений, указывает, что судом не установлено, что в результате поджога был причинен значительный ущерб потерпевшим, суд в приговоре исключил указание о причинении значительного ущерба, в связи с чем в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.2 ст.167 УК РФ, осужденный отмечает также, что наказание, назначенное по ч.1 ст.222 УК РФ, является чрезмерно суровым.

Осужденный Бизяев (Амирасланов) И.В. и адвокат Зубачев Т.А. в надзорных жалобах просит судебные решения в части осуждения Бизяева (Амирасланова) И.В. по ч.2 ст.167 УК РФ отменить, дело в этой части прекратить, смягчить наказание по совокупности преступлений до отбытого.

В возражениях на надзорную жалобу Аникеева потерпевшие Ч ■ указывают, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорным жалобам, находит судебные решения в части осуждения Аникеева по ч.3 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ, Бизяева (Амирасланова) по ч.2 ст.167 УК РФ подлежащими отмене, уголовное дело - прекращению за отсутствием в их действиях состава этого преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Обстоятельства содеянного установлены судом на основании совокупности доказательств, собранных в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, исследованных в судебном заседании, подробно изложенных в приговоре.

Действия Аникеева по ч.3 ст.33, п. «з» ч.2 ст. 105, по ч.1 ст.222, по ч.4 ст.228, по ч.2 ст.306, по ч.3 ст.33, п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ, Бизяева (Амирасланова) – по п. «з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ квалифицированы судом в соответствии с действовавшим уголовным законом.

Вместе с тем судебные решения в части осуждения Аникеева по ч.3 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ, Бизяева (Амирасланова) - по ч.2 ст.167 УК РФ подлежат

отмене, дело – прекращению за отсутствием в их действиях состава этого преступления.

В соответствии с законом умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное путем поджога, влечет уголовную ответственность по ч.2 ст.167 УК РФ только в случае реального причинения потерпевшему значительного ущерба.

По данному делу суд указал в приговоре, что из обвинения Аникеева и Бизяева (Амирасланова) в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества подлежит исключению указание о том, что эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Поскольку судом не установлено, что в результате поджога причинен значительный ущерб потерпевшим, в действиях осужденных не может быть признано наличие состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.167 УК РФ. Поэтому судебные решения в части осуждения Аникеева по ч.3 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ, Бизяева (Амирасланова) - по ч.2 ст.167 УК РФ подлежат отмене, уголовное дело - прекращению за отсутствием в их действиях состава преступления.

В связи с этим, следует признать за Аникеевым и Бизяевым (Амираслановым) право на реабилитацию.

Кроме того, исходя из положений ст.10 УК РФ действия Аникеева следует переквалифицировать с ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 г. №92-ФЗ) на ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ).

Наказание осужденным следует назначить в соответствии с положениями ст.60, ч.3 ст.69 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.6 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Надзорные жалобы осужденных Аникеева В.Н. и Бизяева (Амирасланова) И.В., адвоката Зубачева Т.А. удовлетворить частично.

2. Приговор Московского городского суда от 30 августа 2002 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2003 года, постановление судьи Московского районного суда г.Рязани от 31 марта 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного

суда от 28 июля 2005 года в отношении **Аникеева В. Н.** в части осуждения по ч.3 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ отменить, производство по делу прекратить за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ. Эти же приговор и кассационное определение, а также постановление судьи Сердобского городского суда Пензенской области от 14 августа 2009 года в отношении **Бизяева (Амирасланова) И. В.** в части осуждения по ч.2 ст.167 УК РФ отменить, производство по делу прекратить за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Судебные решения в отношении Аникеева В.Н. изменить, переквалифицировать его действия с ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 г. №92-ФЗ) на ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ), по которой назначить 3 года лишения свободы.

Аникееву В.Н. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105, ч.3 ст.33, п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ), ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ), ч.4 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ), ч.2 ст.306 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ), и на основании ч.3 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить 12 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ Бизяеву (Амирасланову) И.В. по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ), путем частичного сложения наказаний назначить 12 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

3. В связи с отменой судебных решений в отношении Аникеева В.Н. в части осуждения по ч.3 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ, Бизяева (Амирасланова) И.В. в части осуждения по ч.2 ст.167 УК РФ и прекращения дела за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ признать за ними право на реабилитацию.

Председательствующий



В.М. Лебедев