



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Г11-11

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 18 » ноября 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.  
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

при секретаре Амбадыковой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Бочаровой С. [REDACTED] к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области об отмене приказа от 30 ноября 2007 года № [REDACTED] по кассационной жалобе Бочаровой С.С. на решение Белгородского областного суда от 13 сентября 2011 года, которым в удовлетворении иска Бочаровой С.С. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., объяснения адвоката Ломоносова Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заслушав представителя УМВД по Белгородской области Колесникова С.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Бочарова С.С. проходила службу в органах внутренних дел с ноября 1990 года по июль 2008 года. Обратилась в суд с требованием об отмене приказа начальника УВД по Белгородской области от 30 ноября 2007 года № [REDACTED], которым она лишена премии за образцовое исполнение

служебных обязанностей за 4 квартал 2007 года в связи с допущенным нарушением служебной дисциплины.

В предварительном судебном заседании Бочарова С.С. уточнила исковые требования и просила отменить пункт 7 указанного выше приказа в части лишения её премии за 4 квартал 2007 года.

В предварительном судебном заседании представитель ответчика Колесников С.А. заявил ходатайство о применении последствий пропуска истцом установленного законом срока на обращение в суд за защитой нарушенного права.

Решением Белгородского областного суда от 13 сентября 2011 года, принятым в предварительном судебном заседании, в удовлетворении иска Бочаровой С.С. отказано.

В кассационной жалобе Бочаровой С.С. содержится просьба об отмене решения Белгородского областного суда от 13 сентября 2011 года по мотиву его незаконности и направлении дела на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на кассационную жалобу представитель УМВД России по Белгородской области Колесников С.А. просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении кассационной жалобы Бочаровой С.С. отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 392 Трудового кодекса РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 постановления № 2 Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», судья не вправе отказать в принятии искового заявления по мотивам пропуска без уважительных причин срока обращения в суд (части первая и вторая статьи 392 ТК РФ) или срока на обжалование решения комиссии по трудовым спорам (часть вторая статьи 390 ТК РФ), так как Кодекс не предусматривает такой возможности. Не является препятствием к возбуждению трудового дела в суде и решение комиссии по трудовым спорам об отказе в удовлетворении требования работника в связи с пропуском срока на его предъявление.

Исходя из содержания абзаца первой части 6 статьи 152 ГПК РФ, а также части 1 статьи 12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

При подготовке дела к судебному разбирательству необходимо иметь в виду, что в соответствии с частью 6 статьи 152 ГПК РФ возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть рассмотрено судьей в предварительном судебном заседании. Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок (часть третья статьи 390 и часть третья статьи 392 ТК РФ). Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ).

Если же ответчиком сделано заявление о пропуске истцом срока обращения в суд (части первая и вторая статьи 392 ТК РФ) или срока на обжалование решения комиссии по трудовым спорам (часть вторая статьи 390 ТК РФ) после назначения дела к судебному разбирательству (статья 153 ГПК РФ), оно рассматривается судом в ходе судебного разбирательства.

В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Как следует из материалов дела, представителем ответчика в предварительном судебном заседании заявлено ходатайство относительно пропуска истцом 3-х месячного срока обращения в суд, установленного ст. 392 Трудового кодекса РФ.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, и с учетом требований закона правомерно пришел к выводу об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований по причине пропуска установленного ст. 392 Трудового кодекса РФ срока обращения в суд за защитой нарушенного права, поскольку о наличии и содержании приказа № [REDACTED] от 30 ноября 2007 года Бочарова С.С. достоверно узнала из письма за подписью Врио начальника УРЛС УВД по Белгородской области от 28 декабря 2010 года, которое было получено ею в январе 2011 года. В суд с настоящим иском Бочарова С.С. обратилась 1 июля 2011 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данный вывод суда первой инстанции правильным, мотивированным, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования судом первой инстанции и необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов,

нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

С учетом приведенных обстоятельств постановленное по делу решение суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Белгородского областного суда от 13 сентября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Бочаровой С.С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи