ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-011-98

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего Борисова В.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при секретаре Белякова А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Масалимова Р.Р. и кассационные жалобы адвокатов Зеликмана А.М., Рагулина А.В. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 22 августа 2011 года, по которому

Колобов Н[redacted] С[redacted] [redacted] несудимый,

осужден по ст. 289 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ) к штрафу в размере 100 000 рублей.

Освобожден от наказания, назначенного по ст.289 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Он же по п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ (по эпизоду получения взятки в сумме [redacted] рублей) оправдан за отсутствием состава преступления.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и представления, объяснения адвоката Зеликмана А.М., поддержавшего доводы жалоб, мнение прокурора

Аверкиевой В.А., поддержавшей представление и полагавшей приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденный Колобов Н.С. признан виновным в незаконном участии в предпринимательской деятельности лично и через доверенное лицо вопреки запрету, установленному законом.

Преступление совершено в городе Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре, а именно: Колобов Н.С. умышленно, из корыстных побуждений незаконно участвовал лично и через доверенное лицо - своего сына К в предпринимательской деятельности ООО в период с 1 января 2007 года по 1 января 2009 года и незаконно получил выгоды имущественного характера:

в период с 1 января 2007 года по 1 января 2009 года в виде ежемесячных оплат услуг мобильной связи за использование им в личных целях телефонного номера мобильной связи зарегистрированного за ООО путем перечисления Обществом денежных средств со своих счетов на счета мобильного оператора, всего на сумму рублей копеек;

в период времени с 1 января 2007 года по 1 января 2009 года, выразившуюся в праве безвозмездного и постоянного пользования гаражным боксом № в Потребительском гаражном кооперативе , расположенным по адресу: Республика г. ул. , приобретенным ООО , всего на сумму рублей;

в период времени с 15 июня 2007 года по 1 января 2009 года, выразившуюся в праве постоянного и безвозмездного пользования автомобилем « с г.р.з. приобретённым ООО , всего на сумму рублей;

в период времени с 21 июня 2008 года по 1 января 2009 года, выразившуюся в праве постоянного и безвозмездного пользования расчетной пластиковой картой ОАО № принадлежащей ООО , позволяющей осуществлять заправку автомобиля бензином на автозаправочных станциях, всего на сумму рублей копеек.

Вместе с тем, суд пришел к выводу, что предъявленное обвинение Колобову Н.С. в том, что за предоставление Обществу, в управлении которым он принимал участие, льгот и преимуществ, а также за оказанное покровительство в иной форме, то есть за совершение действий в пользу Общества, которым он мог способствовать в силу своего должностного положения, и действий, которые входили в его служебные полномочия,

систематически получал от Общества взятки в виде выгод имущественного характера: в виде ежемесячных оплат услуг мобильной связи за использование им в личных целях телефонного номера мобильной связи 8-, зарегистрированного за ООО, т.е. по ч.1 ст.290 УК РФ, выразившуюся в праве безвозмездного и постоянного пользования гаражным боксом № в Потребительском гаражном кооперативе, расположенным по адресу: Республика, г. ул., приобретенным ООО, т.е. по ч.1 ст.290 УК РФ, выразившуюся в праве постоянного и безвозмездного пользования автомобилем, с государственным регистрационным знаком В приобретённым ООО, т.е. по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, выразившуюся в праве постоянного и безвозмездного пользования расчетной пластиковой картой ОАО № принадлежащей ООО, позволяющей осуществлять заправку автомобиля бензином на автозаправочных станциях, т.е. по ч.1 ст.290 УК РФ охватываются составом преступления, предусмотренного ст.289 УК РФ и дополнительной квалификации по ст.290 УК РФ не требуется.

Также Колобов С.Н. обвинялся в том что, работая в период с 11 декабря 2008 года по 20 апреля 2009 года в должности исполняющего обязанности руководителя Управления Федеральной службы, являясь должностным лицом государственной гражданской службы, постоянно выполняющим административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в государственном органе, умышленно из корыстных побуждений получил лично взятку в виде денег за действия, которым он способствовал в силу должностного положения и за действия, входящие в его служебные полномочия, рассматривал и утверждал в установленном порядке заключения экспертиз промышленной безопасности, произведенные ООО, а также способствовал их утверждению.

За совершение вышеуказанных действий, выразившихся в способствовании им в силу должностного положения в быстром и беспрепятственном принятии указанных решений Управлением и действий, входящих в его служебные полномочия, по быстрому и беспрепятственному утверждению указанных заключений экспертиз промышленной безопасности, производимых ООО, Колобов Н.С. в период 24 января 2009 года по 1 февраля 2009 года, в помещении ООО, расположенном по адресу: г., ул., д. в целях конспирации используя своего сына К в качестве

курьера, умышленно из корыстных побуждений получил через главного бухгалтера ООО [redacted] С[redacted] от директора ООО [redacted] Вс[redacted] взятку в виде денег в сумме [redacted] рублей, принадлежащие В[redacted] что является крупным размером, то есть в получении должностным лицом лично взятки в виде денег за действия в пользу представляемого взяткодателем лица, в крупном размере, то есть в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

По данному обвинению: в части получения взятки в виде денег в сумме [redacted] рублей, суд пришел к выводу о недоказанности вины Колобова Н.С. и постановил оправдательный приговор.

В кассационном представлении государственный обвинитель Масалимов Р.Р., считая приговор незаконным и необоснованным, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют материалам дела, судом неправильно применен уголовный закон, а назначенное Колобову Н.С. наказание является чрезмерно мягким. По его мнению, суд необоснованно исключил из обвинения, предъявленного Колобову Н.С. факты получения им взяток по четырем эпизодам, указав, что они охватываются ст.289 УК РФ и необоснованно оправдал Колобова Н.С. по п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ по эпизоду получения им [redacted] рублей. Полагает, что в связи с неправильным применением уголовного закона Колобову Н.С. назначено чрезмерно мягкое наказание. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- адвокат Зеликман А.М. в защиту интересов осужденного Колобова Н.С., считая приговор незаконным и необоснованным, указывает, что выводы суда о виновности Колобова, противоречат установленным судом обстоятельствам, утверждает, что Колобов не оказывал покровительства ООО [redacted] и не получал от них выгоду материального характера. Просит приговор в части осуждения Колобова Н.С. по ст.289 УК РФ отменить и дело прекратить;

- адвокат Рагулин А.В. в защиту интересов осужденного Колобова Н.С. указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, по его мнению, доводы Колобова о том, что он не оказывал покровительства ООО [redacted] не опровергнуты. Просит приговор в части осуждения Колобова Н.С. по ст.289 УК РФ отменить и дело прекратить.

В возражениях на жалобы осужденного и адвокатов государственный обвинитель Масалимов Р.Р., указывая на несостоятельность доводов жалоб, просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор отменить по доводам представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 297 УПК РФ приговор может быть признан законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

По данному делу приговор в отношении Колобова Н.С. не соответствует данным требованиям закона.

Суд установил, что Колобов Н.С. в период времени с 14.11.2005 по 01.01.2009, занимая государственные должности в Управлении [redacted] по Республике [redacted], лично и через своего сына К[redacted] принимал участие в управлении организацией [redacted]. При этом указанной организации Колобовым Н.С. оказывалось покровительство, заключающееся в быстром и беспрепятственном утверждении заключений экспертиз, проведенных ООО [redacted]. За оказанное покровительство Колобов Н.С. получил от ООО [redacted] выгоды имущественного характера в виде предоставления на безвозмездной основе гаража, автомобиля, оплаты сотовой связи, оплаты заправки автомобиля, денежных средств.

Квалифицируя действия Колобова Н.С. по ст.289 УК РФ, суд вместе с тем указал, что полученные Колобовым Н.С. от ООО [redacted] выгоды имущественного характера в виде предоставления на безвозмездной основе гаража, автомобиля, оплаты сотовой связи, оплаты заправки автомобиля, денежных средств охватываются составом преступления, предусмотренного ст.289 УК РФ и дополнительной квалификации по ст.290 УК РФ не требует, поскольку выгоды материального характера Колобовым Н.С. как должностным лицом, получены из корыстных побуждений именно в связи с незаконным участием в предпринимательской деятельности ООО [redacted].

Однако, такой вывод суда нельзя признать обоснованным, поскольку получение каких-либо материальных выгод за оказываемое покровительство не является обязательным условием квалификации действий лица по ст.289 УК РФ, и, следовательно, выходит за рамки состава данного преступления.

Вместе с тем, как установлено судом, за оказанное покровительство Колобов Н.С. получил от ООО [redacted] выгоды имущественного характера в виде предоставления ему в пользование на безвозмездной основе гаража, автомобиля, оплаты сотовой связи, оплаты заправки автомобиля, денежных средств.

При этом судом не приведено каких-либо данных, свидетельствующих о том, что указанные выгоды имущественного характера были получены Колобовым Н.С. лишь в качестве дохода от предпринимательской деятельности ООО [redacted], покровительство которому он оказывал, или оплаты за исполнение им определенных действий внутри ООО

[redacted], на что указывает сторона защиты, а не как вознаграждение за совершение в пользу ООО [redacted] незаконных действий по службе в управлении [redacted].

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ (п. 9 постановления от 10.02.2000 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»), предметом взятки наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом могут быть выгоды или услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате.

Согласно п.19 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ ответственность за получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, образующие самостоятельное преступление.

Таким образом, выводы суда не соответствуют обстоятельствам, установленным самим судом и изложенным в описательно-мотивировочной части приговора, что является недопустимым.

Нельзя признать обоснованным и вывод суда о том, что получение Колобовым Н.С. за оказание покровительства ООО [redacted] денежных средств в сумме [redacted] рублей после 1 января 2009 года выходит за пределы предъявленного Колобову обвинения.

Делая такой вывод, суд исходил из того, что Колобов оказывал покровительство ООО [redacted] лишь в период с 1 января 2007 года по 1 января 2009 года, тогда как обвинением указано, что денежные средства ему были переданы в период с 24 января 2009 года по 1 февраля 2009 года.

В то же время, из предъявленного Колобову Н.С. обвинения следует, что в период времени с 14.11.2005 года по 01.01.2009 года Колобов Н.С., будучи должностным лицом, незаконно участвовал лично и через своего сына К[redacted] в управлении коммерческой организацией, предоставляя последней льготы и преимущества, а также оказывая покровительство в иной форме.

Действия же Колобова Н.С. по получению материальных выгод по пользованию услугами мобильной связи, гаражом, автомобилем, бензиновой карточкой, получению денежных средств в размере [redacted] рублей, органами следствия квалифицированы по ст.290 УК РФ, совершены в другие промежутки времени и не ограничены периодом, в который Колобов Н.С. незаконно участвовал в предпринимательской деятельности.

При таких данных судом действия Колобова Н.С. необоснованно ограничены периодом до 01.01.2009г., поскольку прекратив участвовать в управлении коммерческой организацией, он мог получать от организации выгоды имущественного характера за оказанное ей покровительство и после 01.01.2009г.

Кроме того, указав об отсутствии доказательств вины Колобова в получении через главного бухгалтера ООО [redacted]

С [redacted] от директора ООО [redacted] В [redacted] взятку в виде денег в сумме [redacted] рублей, принадлежащие В [redacted] суд не дал никакой оценки представленным органами предварительного следствия и приведенным в обвинительном заключении доказательствам, как того требует закон.

При таких данных допущенные судом первой инстанции нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, поэтому в соответствии со ст.379 УПК РФ приговор в отношении Колобова Н.С. подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

Поскольку уголовное преследование Колобова Н.С. в части получения взятки в виде снегоуборочной машины, стоимостью [redacted] руб. судом прекращено в связи с отказом от обвинения в этой части государственного обвинителя по постановлению от 22 августа 2011 года и данное постановление сторонами не обжаловано, то дело в этой части пересмотру не подлежит.

Иные доводы представления, а также изложенные в кассационных жалобах адвокатов доводы о том, что Колобов Н.С. не оказывал покровительства ООО [redacted] и не получал от них выгоду материального характера, подлежат рассмотрению при новом судебном разбирательстве дела.

Вопросы соразмерности и справедливости наказания, о чем указывается в кассационном представлении государственного обвинителя и в жалобах адвокатов, могут быть разрешены судом лишь после того как будут решены вопросы доказанности или недоказанности вины и квалификации действий виновного.

При новом рассмотрении дела суду необходимо тщательно исследовать все обстоятельства дела и принять решение в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 22 августа 2011 года в отношении Колобова Н [redacted] С [redacted] отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда, со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения в отношении Колобова Н.С. оставить прежней – подписку о невыезде.

Председательствующий [redacted]

судьи [redacted]