



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-Г11-42

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Калининой Л.А., Ерёменко Т.И.,  
при секретаре Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED], окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 на решение Алтайского краевого суда от 5 ноября 2011 г., которым удовлетворено заявление Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED], признано незаконным и отменено решение окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 от 30 октября 2011 г. № 06/23 «О регистрации кандидата в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу № 25 Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED]».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., представителя окружной избирательной комиссии № 25 по выборам депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания шестого созыва Оськина А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя кандидата в депутаты сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED] – Молотова А.В., просившего решение суда первой инстанции оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

постановлением Алтайского краевого Законодательного Собрания от 2 сентября 2011 г. № 471 назначены выборы депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания шестого созыва на 4 декабря 2011 г.

5 октября 2011 г. Суслова Л. [REDACTED] А. [REDACTED] решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 № 3/12 зарегистрирована кандидатом в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 25.

30 октября 2011 г. Суслова Л. [REDACTED] А. [REDACTED] решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 (далее – ОИК № 25) № 06/23 зарегистрирована кандидатом в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 25.

Суслова Л. [REDACTED] А. [REDACTED] обратилась в Алтайский краевой суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения ОИК № 25 от 30 октября 2011 г. № 06/23.

В обоснование заявления ссылалась на факты нарушения рабочей группой ОИК № 25 требований действующего законодательства при проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED].

В частности указала, что по результатам проверки подписных листов с использованием ГАС «Выборы» установлены недостоверными 54 из 409 подписей, что составило 13,2 % от общего количества подписей, отобранных ОИК № 25 для проверки подписных листов, что является основанием для отказа в регистрации кандидата Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED]. В то время как в итоговом протоколе проверки подписных листов ОИК № 25 количество недостоверных (недействительных) подписей снизилось до 32, что составило 7,82 % от общего количества подписей, отобранных для проверки, и уже не являлось основанием для отказа в регистрации кандидата Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED], со слов председателя ОИК № 25 Алексеенко П.А., снижение итогового количества обнаруженных ОИК № 25 недействительных (недостоверных) подписей связано с получением ответов из Управления Федеральной миграционной службы Российской Федерации по Алтайскому краю (далее – УФМС России по Алтайскому краю) на запросы ОИК № 25 о проверке достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в подписных листах кандидата Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED]. Однако сами ответы на заседание ОИК № 25, когда принималось решение о её регистрации кандидатом в депутаты, не представлялись, просьба члена комиссии с правом совещательного голоса Молотова А.В. о получении копий ответов для изучения председателем ОИК № 25 Алексеенко П.А. отклонена, и

Молотову А.В. предложено обратиться с официальным запросом. На следующий день, 31 октября 2011 года, такой запрос им был подготовлен, но возможность ознакомиться с этими документами не предоставлена, председателем ОИК № 25 Алексеенко П.А. разъяснено что в ночь с 30 на 31 октября 2011 года в помещении, занимаемом ОИК № 25 в здании администрации Ленинского района г. Барнаула (ул. Г.Исакова, д. 230, кабинет 307) произошла «авария» (прорвало трубу, прилегающую к радиатору отопления), в результате чего все документы, на основании которых 20 октября 2011 г. принято решение о регистрации Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED], намокли и испорчены. Визуальным осмотром было установлено, что после затопления из помещения ОИК № 25 исчез ряд документов, в том числе запрашиваемые Молотовым А.В. ответы на запросы в УФМС России по Алтайскому краю, а также практически все подписные листы Сусловой Л.А., действительность (достоверность) содержащихся в которых данных об избирателях и их подписях вызвала сомнения у членов рабочей группы, что, по мнению заявителя, ответы из УФМС России по Алтайскому краю на запросы ОИК № 25 либо изначально отсутствовали, либо содержали иную информацию, либо фальсифицированы.

Итоговый протокол проверки подписных листов Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED] фактически был изготовлен 30 октября 2011 года, то есть в день регистрации кандидата в депутаты Сусловой Л. А. Кроме того, со слов члена ОИК № 25 с правом решающего голоса П. [REDACTED] руководителя рабочей группы по проверке подписных листов Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED] итоговый протокол проверки её подписных листов, был представлен ему лишь вечером 30 октября 2011 г., то есть после заседания ОИК № 25, на котором состоялась регистрация Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED].

В судебном заседании представитель Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED] – Молотов А.В. подчеркнул, что итоговый протокол не подписан руководителем рабочей группы П. [REDACTED]. в связи с несоответствием сведений в протоколе о действительных подписях данным, представленным УФМС по Алтайскому краю, ОИК № 25 должна была привлечь эксперта для установления достоверности некоторых подписей, поскольку он видел, что в некоторые подписи внесены одним лицом.

Представители ОИК № 25 Алексеенко П.А., П. [REDACTED], П. [REDACTED]. возражали против удовлетворения заявления Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED].

Прокурор, участвующий в деле, заявление Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED] не поддержал.

Решением Алтайского краевого суда от 5 ноября 2011 г. заявление Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED] удовлетворено, оспариваемое ею решение ОИК № 25 признано незаконным.

В кассационных жалобах Суслова Л. [REDACTED] А. [REDACTED], председатель ОИК № 25 Алексеенко П.А. просят это решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED].

Относительно кассационных жалоб представителем Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED] – Молотовым А.В. поданы возражения.

Изучив и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения в порядке, предусмотренном статьёй 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пунктов 1 и 3, подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 данного Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата. Проверке могут подлежать все представленные подписи или их часть, но не менее 20 процентов от установленного законом необходимого для регистрации кандидата, подписей избирателей, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жеребья). Основаниями отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом, если будет установлено, что такое решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных этим же Федеральным законом, иным законом (пункт 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Из материалов дела следует, что для установления достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях на выборах депутатов Законодательного Собрания Алтайского края используется ГАС «Выборы», включая регистр избирателей.

Требуемое для регистрации количество подписей составляет 1 процент от числа избирателей, то есть 632 подписи избирателей.

Кандидатом в депутаты Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED] 22 октября 2011 г. в ОИК № 25 на проверку представлено 696 подписей избирателей, собранных в поддержку её выдвижения.

24 октября 2011 г. методом случайной выборки подписных листов для проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в подписных листах, представленных в поддержку Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED], отобрано 315 подписей избирателей.

По результатам проверки выявлено 54 недостоверных и недействительных подписи от общего количества подписей, отобранных для проверки, что составляет 13,2 процента, то есть более 10 процентов.

27 октября 2011 г. были отобраны ещё 15 процентов подписей от необходимого для регистрации кандидата количества подписей избирателей, то есть 94 подписи избирателей.

По результатам проверки рабочей группой был составлен итоговый протокол, в котором признано недействительными 32 подписи избирателей в связи с несоответствием содержащихся в них сведений, данным УМФС России по Алтайскому краю, что составило 7,82 процентов подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

ОИК № 25, принимая решение о регистрации Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED] кандидатом в депутаты Алтайского краевого законодательного Собрания шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 25, исходила из того, что кандидатом предоставлено необходимое количество подписей для регистрации.

Вместе с тем, данный вывод ОИК № 25 представленными суду материалами не подтверждается.

Итоговый протокол проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку Сусловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED] судом обоснованно признан ненадлежащим доказательством.

По смыслу статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», федеральный законодатель, предусматривая составление итогового протокола по окончании проверки подписных листов, в котором указывается количество заявленных подписей, количество представленных подписей и количество проверенных подписей, а также количество подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными, одновременно требует и подтверждения его обоснованности в соответствии с предусмотренной процедурой проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов.

Напротив, указанные в итоговом протоколе 32 недействительные подписи какой-либо расшифровки и указания на их номера не содержат, эксперты из числа специалистов для проверки подписных листов не привлекались, заключения УФС России по Алтайскому краю по этим

подписям отсутствуют (в деле имеются 2 сопроводительных письма УФМС России по Алтайскому краю, которые не содержат необходимых сведений, причём одно сопроводительное письмо датировано 7 октября 2011 г., то есть до получения ОИК № 25 уведомления от Сусловой Л. А. [ ] о самовыдвижении – 22 октября 2011 г.), подписан итоговый протокол только двумя членами рабочей группы (руководителем рабочей группы П. [ ] этот документ не подписан по причине несоответствия внесённых в него сведений), дата составления итогового протокола 28 октября 2011 г. не соответствует действительности, из пояснений лиц, участвующих в деле следует, что итоговый протокол составлен 30 октября 2011 г. Из пояснения специалиста УМФС России по Алтайскому краю Т. [ ] следует, что в УФМС не остаётся копий справок по запросам ОИК. Свидетель М. [ ] – член рабочей группы ОИК № 25 путалась в своих показаниях суду относительно количества поступивших ответов из УФМС России по Алтайскому краю и имеющихся в них сведениях, письменные же заключения УФМС России по Алтайскому краю, как предусмотрено пунктом 3 статьи 38 Федерального закона, в представленных материалах отсутствуют. Суду представлены лишь 2 сопроводительных письма УФМС по Алтайскому краю, которые не содержат необходимых сведений, при этом одно сопроводительное письмо датировано 7 октября 2011 г., то есть до получения ОИК уведомления от Сусловой Л.А. о самовыдвижении – 22 октября 2011 г.

Таким образом, поскольку сведения о количестве недействительных подписей, внесённые в итоговый протокол (32) являются противоречивыми, надлежащими доказательствами не подтверждаются, суд правильно признал незаконным решение ОИК № 25 от 30 октября 2011 г. № 06/23 о регистрации Сусловой Л.А. кандидатом в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 25.

Доводы кассационных жалоб не могут повлиять на отмену решения суда первой инстанции, все они были предметом судебного разбирательства, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, проверенными и оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с указанием мотивов, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими, нашедшими отражение в судебном решении.

Доводы кассационных жалоб о ненадлежащем извещении судом кандидата в депутаты Сусловой Л. [ ] А. [ ] несостоятельны.

В период избирательной кампании, заявление, поступившее в суд до дня голосования, должно быть рассмотрено и разрешено в течение пяти дней со дня его поступления, но позднее дня, предшествующего дню голосования, а заявление, поступившее в день, предшествующий дню голосования, в день голосования или в день, следующий за днём голосования, - немедленно

(часть 6 статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление Суловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED] о признании незаконным и отмене решения ОИК № 25 поступило в Алтайский краевой суд 2 ноября 2011 г. и в соответствии с требованием законодательства должно было быть рассмотрено до 7 ноября 2011 г.

Судом первой инстанции с учётом крайне ограниченного срока рассмотрения данной категории дел и сведений о неизвестности её пребывания с последнего места жительства, со всей очевидностью предприняты все возможные, необходимые усилия для слушания дела с личным участием Суловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED], в том числе проинформировав об этом ОИК № 25.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а:**

решение Алтайского краевого суда от 5 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Суловой Л. [REDACTED] А. [REDACTED] и председателя окружной избирательной комиссии № 25 представителя окружной избирательной комиссии № 25 по выборам депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания шестого созыва Алексеенко П.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи