



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-011-54

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Абрамова С.Н.
Белякове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 8 ноября 2011 г. кассационные жалобы осужденного **Макеева А.В.** и адвоката **Грицких С.П.** на приговор Волгоградского областного суда от 29 августа 2011 года, по которому

Макеев А.В. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 10 лет; по ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на срок 1 год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 14 лет с ограничением свободы на срок 1 год в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 53 УК РФ **Макееву А.В.** установлены следующие ограничения: в период срока ограничения свободы не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, обязать **Макеева А.В.** являться в указанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.**, изложившего материалы уголовного

дела и доводы кассационных жалоб, выступление адвоката **Бицаева В.М.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного, а также мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Макеев А.В. совершил убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, а также покушение на убийство, т.е. на умышленное причинение смерти двум лицам, так как преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены 25 июля 2010 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании при рассмотрении дела судом первой инстанции **осужденный** виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Макеев А.В.** оспаривает наличие у него умысла и мотива на убийство Ф [REDACTED]. Считает, что причинил ей телесные повреждения по неосторожности. Обращает внимание на аморальное поведение потерпевшего Ф [REDACTED], которое следует признать смягчающим его наказание. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит учесть эти обстоятельства и изменить приговор;

адвокат **Грицких С.П.** в интересах осужденного Макеева А.В. утверждает, что действия осужденного квалифицированы неправильно. Указывает, что последний произвел выстрел в потерпевшего Ф [REDACTED], вооруженного битой, находясь в состоянии самообороны. Обращает внимание на противоречивость показаний потерпевшей Ф [REDACTED]. Также указывает, что осужденный не хотел убивать потерпевшую и причинил ей телесные повреждения по неосторожности. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на приведенные в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Макеева А.В.** в убийстве Ф [REDACTED] и покушении на убийство Ф [REDACTED] основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Приведенные в кассационных жалобах доводы об отсутствии у осужденного умысла на убийство потерпевшей Ф[] и совершении убийства потерпевшего Ф[] в состоянии необходимой обороны обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в частности, показаниями потерпевшей Ф[] о том, что она с мужем возле своего дома встретили соседа Макеева с ружьем в руках, который сразу произвел по одному прицельному выстрелу сначала в ее мужа, а затем - в нее. Она, будучи раненой в руку, побежала в сторону своего дома, откуда увидела, что Макеев произвел еще один выстрел в лежащего на земле мужа, после чего она закрылась в доме и вызвала милицию; показаниями свидетеля Ф[] о том, что он слышал два выстрела – один за другим, а затем третий выстрел, а подбежав к дому, обнаружил на земле отца и раненую мать.

Суд первой инстанции тщательно исследовал показания потерпевшей, свидетелей Ф[] Ф[] П[], Р[] и В[] а также протокол осмотра места происшествия и пришел к правильным выводам о том, что в момент производства осужденным выстрелов в потерпевших в руках Ф[] бейсбольной биты не было, о том, что действия потерпевшего реальной угрозы жизни и здоровью осужденного не представляли, а также о том, что осужденный стрелял именно в потерпевшую Ф[] а не в автомашину, находившуюся на территории домовладения потерпевших.

Поэтому приведенные в кассационных жалобах аналогичные доводы следует признать необоснованными.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

При назначении **Макееву А.В.** наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, отсутствие в его действиях обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал частичное признание Макеевым А.В. своей вины, его преклонный возраст и состояние его здоровья. Суд также учел, что по месту работы и жительства Макеев А.В. характеризуется положительно. Назначенное осужденному наказание является справедливым.

При таких данных доводы, приведенные в кассационной жалобе осужденного, о том, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, обоснованными признать также нельзя.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 29 августа 2011 года в отношении **Макеева А [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –

