



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Ереминой Ю.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 17 ноября 2011 года дело по
кассационной жалобе Ван Ф [REDACTED] осужденного приговором суда
Еврейской автономной области от 5 сентября 2011 года, которым

Ван Ф [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден:

- по ч. 2 ст. 322 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы;
- по ч. 3 ст. 256 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы без лишения
его права занимать определённые должности и заниматься определённой
деятельностью.

На основании положений ст. 69 ч. 2 УК РФ, по совокупности
преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний,
окончательно назначено Ван Ф [REDACTED] наказание в виде лишения свободы
сроком на 10 месяцев без лишения его права занимать определённые

должности и заниматься определённой деятельностью с отбыванием наказания в колонии-поселении.

По данному делу осужден также Тан Ж [] приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Ван Ф [], адвокатов Чигорина Н.Н. и Горяиновой Е.А., в поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Киселевой М.В., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору гражданин КНР Ван Ф [] действуя по предварительному сговору группой лиц с Тан Ж [], 18 мая 2011 года совершил незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации (из КНР в РФ), 18 и 19 мая 2011 года незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов в местах нереста и на миграционных путях к ним, причинив тем самым материальный ущерб Российской Федерации на общую сумму [] рублей. Преступления совершены при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В судебном заседании Ван Ф [] полностью признал себя виновным в совершении указанных преступлений.

В кассационной жалобе Ван Ф [] ссылается на полное признание вины в содеянном, раскаяние в совершенном преступлении, уверяет судебную коллегия, что не будет впредь нарушать Государственную границу Российской Федерации. Просит учесть тяжелое материальное положение в его семье, то, что его мать, жена и дочь тяжело больны, мать умерла в период его задержания по данному делу. Он является единственным кормильцем в семье, просит снизить срок назначенного ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора.

Из материалов дела усматривается, что Ван Ф [] согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал себя виновным в совершении указанных преступлений, и добровольно, после консультаций с защитником, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель защитники, а также представитель Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству К [] участвующая в деле в качестве представителя потерпевшего и гражданского истца, не возражали о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, согласившись с заявленным Ван Ф [] Ходатайством.

При этом, из протокола судебного заседания усматривается, что суд удостоверился в том, что Ван Ф [] осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

При таких обстоятельствах следует признать, что суд обоснованно удовлетворил ходатайство Ван Ф [] и постановил приговор без исследования и оценки (в общем порядке) доказательств, полученных на предварительном следствии.

Предусмотренная уголовно-процессуальным законом процедура рассмотрения данного дела в особом порядке, судом соблюдена.

Действия Ван Ф [] по ст. 322 ч. 2 и 256 ч. 3 УК РФ судом квалифицированы правильно.

При назначении Ван Ф [] наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие обстоятельства, к которым судом обоснованно отнесены: полное признание им вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других участников преступления, а также правила ч. 7 ст. 316 УПК РФ и ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Оснований к назначению Ван Ф [] наказания с применением правил ст. 73 УК РФ судом первой инстанции не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Выводы суда о назначении Ван Ф [] наказания в виде реального лишения свободы в приговоре мотивированы и признаются судебной коллегией правильными.

Назначенное Ван Ф [] наказание соответствует требованиям закона, в том числе о справедливости, оснований к его смягчению не усматривается.

Гражданский иск судом разрешен в порядке установленном законом и не оспаривается осужденным Ван Ф [].

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

По изложенным основаниям приговор в отношении Ван Ф [REDACTED] оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор суда Еврейской автономной области от 5 сентября 2011 года в отношении Ван Ф [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Ван Ф [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]