



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5 - О11 – 254 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Степалина В.П.,
судей Каменева Н.Д. и Микрюкова В.В.,
секретаря Кочкина Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Стефашина А.С., Дружинина С.В., Федорова А.М., адвокатов Дарузе А.Г., Зыковой И.Э., Кольченко О.В. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 31 августа 2011 года, которым

СТЕФАШИН А [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 4 ст. 159 УК РФ на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в отношении потерпевшего Ж [REDACTED]) на 9 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в отношении потерпевшего М [REDACTED]) на 11 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в отношении потерпевшего Г [REDACTED]) на 8 лет; по п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении потерпевшего Ж [REDACTED]) на 10 лет; по п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении потерпевшего М [REDACTED]) на 12 лет; по п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении потерпевшего Г [REDACTED]) на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ДРУЖИНИН С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 4 ст. 159 УК РФ на 3 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в отношении потерпевшего Ж [REDACTED]) на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в отношении потерпевшего М [REDACTED]) на 8 лет; по п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении потерпевшего Ж [REDACTED]) на 7 лет; по п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении потерпевшего М [REDACTED]) на 9 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По п. «а» ч. 3 ст. 126, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ Дружинин С.В. оправдан на основании п.п. 2,4 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением присяжными заседателями оправдательного вердикта.

ФЕДОРОВ А [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ на 8 лет; по п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По п. «а» ч. 3 ст. 126, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ Федоров А.М. оправдан по двум эпизодам в отношении потерпевших Ж [REDACTED] и М [REDACTED] на основании п.п. 2,4 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением присяжными заседателями оправдательного вердикта.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступления осужденных Дружинина С.В., Федорова А.М., адвокатов Кольченко О.В., Зыковой И.Э., Дарузе А.Г. по доводам жалоб, прокурора Башмакова А.М. полагавшего приговор изменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признаны виновными:

Стефашин и Дружинин - в мошенничестве (в отношении потерпевшего З [REDACTED]) в особо крупном размере, организованной группой;

- в похищении людей (Ж [] и М []), вымогательстве у них чужого имущества, а Стефашин, в совершении этих же преступлений в отношении потерпевшего Г [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, в особо крупном размере, из корыстных побуждений, в составе организованной группы;

Федоров в похищении человека (потерпевшего Г []), с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений и вымогательстве чужого имущества в особо крупном размере, в составе организованной группы.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Стефашин А.С. просит приговор изменить, смягчить ему наказание, при этом указывает, что судом не принято во внимание раскаяние в содеянном, положительные данные о его личности, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, жены и родителей – пенсионеров;

адвокат Кольченко О.В. (в интересах осужденного Стефашина А.С.) просит приговор изменить: по эпизодам в отношении потерпевших Ж [] и М [] исключить осуждение по п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, так как вердиктом коллегии присяжных заседателей не установлена причастность Стефашина к совершению действий, связанных с требованием передачи чужого имущества; по эпизоду потерпевшего М [] по п.«а» ч. 3 ст. 126 УК РФ приговор отменить и дело прекратить на основании примечания к статье 126 УК РФ; по эпизоду потерпевшего Г [] исключить осуждение по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ за отсутствием состава преступления, так как выводы суда в этой части не соответствуют вердикту коллегии присяжных заседателей. Указывает также, что Стефашин ранее не судим, имеет семью и двоих несовершеннолетних детей, занимался предпринимательской деятельностью, имел постоянный доход и обеспечивал свою семью. На сегодняшний день жена Стефашина находится в декретном отпуске, родители являются пенсионерами, а сестра – инвалид, которым Стефашин до ареста оказывал материальную помощь. Учитывая тяжелое материальное положение семьи Стефашина, просит о смягчении ему назначенного наказания;

осужденный Дружинин С.В. просит по эпизодам в отношении потерпевших Ж [] и З [] уголовное дело прекратить за недоказанностью его участия в совершении данных преступлений, приводит анализ доказательств, свидетельствующих, по мнению осужденного, о его невинности. По эпизоду потерпевшего М [] смягчить назначенное наказание;

адвокат Зыкова И.Э. (в интересах осужденного Дружинина С.В.) просит приговор изменить, указывает, что вина Дружинина в мошенничестве не доказана, по эпизоду потерпевшего Ж [] действия осужденного следует квалифицировать одной ст. 126 УК РФ, так как квалификация по ст. 163 УК РФ не соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей. По эпизоду в отношении потерпевшего М [] приговор в части осуждения по ч. 3 ст. 126 УК РФ должен быть отменен, а уголовное дело прекращено, на основании примечания к данной норме закона, так как Дружинин добровольно освободил потерпевшего. Указывает также, что Дружинин ранее не судим, имеет на иждивении больную мать, положительно характеризуется, на момент задержания работал, являлся единственным кормильцем в семье;

осужденный Федоров А.М. просит приговор отменить, дело прекратить, при этом указывает, что его вина не доказана, противоречия в показаниях потерпевшего Г [] и свидетеля Р [] в ходе судебного разбирательства не устранены, поэтому должны быть исключены из числа доказательств, либо истолкованы в пользу подсудимого. Указывает также, что судом неправильно исчислен срок наказания с 14 ноября 2010 года, так как фактически он был задержан 28 апреля 2010 года;

адвокат Дарузе А.Г. (в интересах осужденного Федорова А.М.) указывает, что Федоров не имел умысла на похищение Г [] а обманным путем был втянут в данное преступление, потерпевшему насилем не угрожал, требования по поводу квартиры не предъявлял. Просит учесть, что Федоров ранее не судим, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей и смягчить наказание, применив ст. 64 УК РФ.

В возражениях государственные обвинители Сергеев А.В. и Сухова Е.Ю. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с требованиями закона регламентирующего рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и на основании обвинительного вердикта в отношении осужденных.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями закона.

Судебное следствие по делу проведено полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Принцип состязательности председательствующим не нарушен, все ходатайства сторон рассмотрены и по ним приняты правильные решения, в представлении доказательств, стороны ограничены не были.

Вопросный лист председательствующим составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 340, 343, 351 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующий привел содержание обвинения, уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняются подсудимые, напомнил об исследованных в суде доказательствах, изложил позиции сторон, разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств и другие положения, предусмотренные статьей 340 УПК РФ.

Юридическая квалификация действий осужденных является правильной соответствующей вердикту коллегии присяжных заседателей.

Доводы жалоб относительно неправильной квалификации действий осужденных по п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ и п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ являются неубедительными.

При ответах на вопросы вердикта по фактическим обстоятельствам совершенных преступлений (№№ 1, 8, 18, 28), в совокупности с вопросами о конкретных действиях каждого из осужденных, коллегией присяжных заседателей признано доказанным, что входящие в организованную группу Стефашин, Дружинин, Федоров и другие лица, выявляли одиноких мужчин,

имеющих квартиры, с целью завладения их квартирами и вырученными от продажи деньгами, похищали собственников квартир, содержали под охраной в определенных местах, где, угрожая физической расправой, заставляли оформить необходимые для продажи документы, затем продавали квартиры, а деньги присваивали.

Таким образом, квалификация действий осужденных соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей и является правильной.

Вердиктом присяжных заседателей установлено, что созданная Стефашиним группа, куда входили Дружинин, Федоров и другие лица имела все признаки организованной, тщательно готовилась, планировала совершение каждого преступления, отличалась большой степенью устойчивости, согласованности между участниками. Федоров, как и другие участники группы, знал об этом и активно выполнял план совершения преступления, поэтому утверждение в жалобах об отсутствии признака организованной группы, являются неубедительными.

Доводы жалоб адвокатов Зыковой И.Э. и Кольченко О.В. о том, что осужденные Дружинин и Стефашин на основании примечания к статье 126 УК РФ подлежат освобождению от уголовной ответственности, как лица, добровольно освободившие похищенного М [REDACTED] являются несостоятельными.

По смыслу примечания к статье 126 УК РФ под добровольным освобождением похищенного человека понимается такое освобождение, которое не обусловлено выполнением условия, явившегося целью похищения.

Из вердикта коллегии присяжных заседателей следует, что осужденные удерживали потерпевшего М [REDACTED] до выполнения всех их требований по отчуждению принадлежащих потерпевшему квартир и завладении деньгами от их продажи, после того, как условия, явившиеся целью похищения потерпевшего М [REDACTED] были полностью выполнены, он был освобожден.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не может согласиться с доводами в защиту осужденных о добровольном освобождении потерпевшего М [REDACTED]

Доводы жалоб, об отсутствии доказательств вины осужденных рассмотрению в качестве кассационного повода не подлежат, поскольку установление фактических обстоятельств преступления, а также оценка исследованных в судебном заседании доказательств, относятся к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению, по следующим основаниям.

С 11 марта 2011 года вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», которым смягчено наказание по ст. 159 ч. 4 УК РФ. Квалифицируя действия Стефашина и Дружинина по ст. 159 ч. 4 УК РФ суд в приговоре не указал редакцию примененного закона.

В соответствии с требованиями ст. 10 УК РФ уголовный закон смягчающий наказание имеет обратную силу и подлежит применению, поэтому действия Стефашина и Дружинина по ч. 4 ст. 159 УК РФ следует переqualифицировать на ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального Закона от 07 марта 2011 г. № 26 ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

Из материалов уголовного дела следует, что Федоров задержан в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ 28 апреля 2010 года, однако, как правильно указано в его жалобе, срок наказания ошибочно исчислен с 14 ноября 2010 года, поэтому приговор в этой части также подлежит изменению (т.3 л.д. 138).

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона. Суд учел характер и степень общественной опасности совершенных осужденными преступлений, данные их личности, все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе указанные в жалобах, и назначил справедливое наказание. С учетом внесенных в приговор изменений, оснований для смягчения Стефашину и Дружинину наказания по части 4 статьи 159 УК РФ, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 31 августа 2011 года в отношении Стефашина А [REDACTED] С [REDACTED], Дружинина С [REDACTED] В [REDACTED] и Федорова А [REDACTED] М [REDACTED] изменить:

срок наказания Федорову А.М. исчислять с 28 апреля 2010 года;

переквалифицировать действия Стефашина А.С. с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 07 марта 2011 г. № 26 ФЗ), по которой назначить 4 (четыре) года лишения свободы;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 07 марта 2011 г. № 26 ФЗ), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ окончательно Стефашину А.С. назначить 14 лет лишения свободы;

переквалифицировать действия Дружинина С.В. с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 07 марта 2011 г. № 26 ФЗ), по которой назначить 3 (три) года лишения свободы;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 07 марта 2011 г. № 26 ФЗ), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ окончательно Дружинину С.В. назначить 10 лет лишения свободы;

В остальном приговор в отношении Стефашина А. [] С [] Дружинина С [] В [] и Федорова А [] М [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []