



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О11-93сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.,  
судей Климова А.Н. и Зырянова А.И.,  
при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе представителя потерпевшей П [REDACTED] кассационному представлению государственного обвинителя Шелехова М.С. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 июня 2011 года, которым

**ЦИКАРАДЗЕ Н [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED] ранее не судимый,

оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 163 ч. 3 п. «а», 126 ч. 3 п. «а», 158 ч. 4 п. «а» УК РФ, на основании вердикта присяжных заседателей и за неустановлением события преступления, а также ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «в,ж», 222 ч. 3 УК РФ, за непричастностью к преступлению;

**АМОЯН Р [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED] ранее не судимый,

оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 163 ч. 3 п. «а», 126 ч. 3 п. «а», 158 ч. 4 п. «а» УК РФ, на основании вердикта

присяжных заседателей и за неустановлением события преступления, а также ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «в,ж», 222 ч. 3 УК РФ, за непричастностью к преступлению;

они же признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ, по которой им назначено с применением ст. 65 УК РФ 1 год 4 месяца лишения свободы каждому, и на основании ч. 8 ст. 302, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и ст. 78 УК РФ они освобождены от наказания по истечению срока давности уголовного преследования;

**ПОПОВ В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED] ранее не судимый,

оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116, ч.1 ст. 119, ч. 2 ст. 139, п.п. «а,в» ч. 2 ст. 126, п.п. «г,е» ч. 2 ст. 117, ч. 1 ст. 119, ч.3. ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, на основании вердикта присяжных заседателей и за неустановлением события преступления;

**КАРПЕНКО И [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED] ранее не судимый,

оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 139, п.п. «а,в» ч. 2 ст. 126, п.п. «г,е» ч. 2 ст. 117, п.п. «а,б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании вердикта присяжных заседателей и за неустановлением события преступления;

**ТРОЦЕНКО А [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED] ранее не судимый,

оправдан в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, на основании вердикта присяжных заседателей и за неустановлением события преступления.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления представителя потерпевшей П [REDACTED] прокурора Титова Н.П., поддержавших доводы жалобы и представления, полагавших приговор отменить, и дело направить на новое рассмотрение, возражения адвокатов Кржечковского Р.Г., Грановского М.А., Пермяковой Т.Н., Цапина В.И., Морозовой М.Н., полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным событие преступления, согласно которому 01 апреля 2008 года, между 13 час. 20 мин. и 13 час. 30 мин. Н [ ] сидящему на заднем сидение автомашины « [ ] », регистрационный номер [ ] регион, двигающейся по автодороге [ ] », в районе дома № [ ] по ул. [ ] в городе [ ] области с близкого расстояния был произведен выстрел в голову из переделанного огнестрельного оружия, изготовленного под патрон «ПМ» калибра 9 мм., в результате чего ему было причинено огнестрельное, слепое, пулевое ранение головы с повреждением костей черепа, вещества головного мозга, от которого он скончался на месте происшествия.

Этим же вердиктом коллегии присяжных заседателей признана недоказанной причастность Цикарадзе Н.Т. и Амояна Р.М. к лишению жизни Н [ ] к приобретению, ношению, перевозке самодельного огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

Указанным вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным, что 01 апреля 2008 года, примерно в 12 часов 30 минут после того, как в автомашине [ ] », (государственный регистрационный знак [ ] регион), двигающейся по автодороге [ ] », возле дома № [ ] по улице [ ] в городе [ ] области выстрелом с близкого расстояния в голову был лишен жизни Н [ ] Цикарадзе Н.Т. и Амоян Р.М., для которых лишение жизни Н [ ] оказалось полной неожиданностью, находясь в указанной автомашине, помогли лицу, лишившему жизни Н [ ] дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, скрыть следы только что совершенного деяния - лишения жизни Н [ ] Цикарадзе Н.Т. и Амоян Р.М. привезли указанное выше лицо в район поселка [ ] о района [ ] области, где предоставили ему время и возможность захоронить тело Н [ ] в придорожном овраге. После этого Цикарадзе Н.Т. и Амоян Р.М. на указанной выше автомашине вывезли указанное выше лицо к водоёму, расположенному на окраине города [ ] области, где предоставили ему время и возможность застирать пятна крови на чехле заднего сидения автомашины « [ ] », регистрационный номер [ ] регион и выбросить в водоём одежду со следами крови и переделанный под боевой 9-мм патрон пистолет, из которого Н [ ] был лишен жизни. После этого

Цикарадзе Н.Т. вместе с Амояном Р.М. на указанной выше автомашине вывезли указанное выше лицо в город [REDACTED] области.

Кроме того, этим же вердиктом коллегии присяжных заседателей Цикарадзе Н.Т., Амоян Р.М., Троценко А.В. оправданы в вымогательстве имущества в составе организованной группы у потерпевших Т [REDACTED] и С [REDACTED] Цикарадзе Н.Т. и Амоян Р.М. – в похищении Н [REDACTED] находившегося при нем сотового телефона [REDACTED] Попов В.В. оправдан в нанесении побоев Н [REDACTED] угрозах убийством; он же и Карпенко И.А. оправданы в незаконном проникновении в жилище, похищении и истязании Н [REDACTED] Карпенко И.А. оправдан в превышении должностных полномочий.

**В кассационном представлении** поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела в полном объеме на новое рассмотрение. Указывается, что в 23 часа 20 минут присяжные заседатели вышли из совещательной комнаты, и старшина передал председательствующему судье вердикт, который после проверки на неясность и противоречивость, предложил огласить его. Во время оглашения ответа на вопрос № 57 адвокат Кржечковский Р.Г. в присутствии присяжных заседателей обратился к председательствующему судье и заявил, что в ответах на вопросы № 2 и № 57 имеются противоречия, связанные с исключением «устойчивой группы» в ответе на вопрос № 2 и признании доказанным наличия «устойчивой группы» в вопросе № 57. После этой реплики судья возвратил присяжных заседателей в совещательную комнату для внесения соответствующих исправлений. Из содержания вердикта следует, что до вмешательства адвоката Кржечковского Р.Г. на вопросы № 57 и № 60 были даны утвердительные ответы о доказанности действий Цикарадзе Н.Т. и Амояна Р.М. в совершении деяний, связанных с лишением жизни Н [REDACTED]. После возвращения коллегии присяжных заседателей в зал судебного заседания на эти же вопросы они дали также утвердительные ответы, но с голосованием 6 против 6, что повлекло оправдание подсудимых за недоказанностью преступлений. Утверждается, что судьей были нарушены требования ст. ст. 15 и 345 УПК РФ, что повлекло незаконное оправдание Цикарадзе Н.Т. и Амояна Р.М. В нарушение требований ч. 5 ст. 343 УПК РФ председательствующий судья не разъяснил присяжным заседателям последствия такого голосования. Присяжные заседатели находились в здании Ростовского областного суда и в совещательной комнате более 13 часов, и, с учетом количества вопросов (82) и сложности дела, они не могли принять по делу взвешенное и объективное решение. 4 июля 2011 года в прокуратуру Ростовской области через Управление делами Президента России поступило обращение присяжного заседателя Д [REDACTED] в котором

указывается, что некоторые лица из состава коллегии присяжных заседателей были явно подкуплены, и по этой причине по данному делу был вынесен оправдательный вердикт. Следовательно, на присяжных заседателей, по мнению автора представления, было оказано незаконное воздействие.

**В кассационной жалобе** представитель потерпевшей П [REDACTED]. утверждает, что председательствующим судьёй были нарушены требования ст. 345 УПК РФ, поскольку во время провозглашения старшиной вердикта после реплики адвоката Кржечковского Р.Г. о противоречиях в ответах на опросы №57 и №2 относительно доказанности «устойчивой группы» присяжные заседатели были незаконно возвращены в совещательную комнату для устранения отмеченных недостатков. Однако до этого вмешательства на вопросы № 57 и № 60 присяжные заседатели дали утвердительные ответы, а после возвращении из совещательной комнаты на эти же вопросы они дали утвердительные ответы голосованием 6 на 6, что повлекло вынесение оправдательного приговора в связи с недоказанностью участия Цикарадзе Н.Т. и Амояна в лишении жизни Н [REDACTED]. В нарушение требований ч. 5 ст. 343 УПК РФ председательствующий судья не разъяснил присяжным заседателям последствия такого голосования. Присяжные заседатели находились в здании Ростовского областного суда и в совещательной комнате более 13 часов, и, с учетом большого количества вопросов и сложности дела, они не могли принять по делу взвешенное и объективное решение. 4 июля 2011 года в прокуратуру Ростовской области поступило обращение присяжного заседателя Д [REDACTED] в котором указывается, что некоторые присяжные заседатели из состава коллегии были явно подкуплены, и по этой причине по данному делу они вынесли оправдательный вердикт. О правдивости обращения Д [REDACTED] свидетельствуют результаты голосования по вопросам № № 1,11,15,19,26,33,40,44,46, где по очевидным фактам были даны отрицательные ответы, а также объяснения бывших присяжных заседателей В [REDACTED] и К [REDACTED] согласно которым никакого обсуждения вопросов не было, а было лишь формальное голосование путем поднятия руки. Просит приговор отменить, и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях адвокаты Кржечковский Р.Г., Филатова В.В., Грановский М.А., Бакулов В.Д., Самкович Л.А. не согласны с доводами жалобы и представления и просят приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы и представления, судебная коллегия считает необходимым приговор отменить по следующим основаниям.

Согласно положениям ст. 345 УПК РФ после подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания. Старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей для провозглашения. Старшина присяжных заседателей провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных заседателей на них. Провозглашенный вердикт передается председательствующему для приобщения к материалам дела.

Однако по настоящему делу данные требования закона были нарушены.

Так, из представленных материалов усматривается, что после выхода 17 июня 2011 года в 21 час 10 минут присяжных заседателей из совещательной комнаты председательствующий судья проверил вопросный лист и указал старшине на противоречивость ответов на вопросы № 70 и № 57, №70 и №60, на неясность ответов № 57 и № 60, на отсутствие ответов на вопросы № №77-82, и по его предложению в 22 часа 25 минут присяжные заседатели удалились в совещательную комнату для устранения противоречий и неточностей.

В 23 часа 20 минут присяжные заседатели вернулись в зал судебного заседания, и их старшина передал вопросный лист председательствующему судье, который, признав его ясным и непротиворечивым, предложил старшине огласить принятое решение.

После оглашения ответа на вопрос № 57 адвокат Кржечковский Р.Г., защищавший интересы подсудимого Цикарадзе Н.Т., прервал старшину и обратил внимание председательствующего на неустраимые, на его взгляд, противоречия, связанные с тем, что в ответе на вопрос № 2 «устойчивая группа», была исключена, а в ответе на вопрос № 57 – признана доказанной. По решению председательствующего судьи провозглашение вердикта было приостановлено, и коллегия присяжных заседателей была возвращена в совещательную комнату для устранения указанных недостатков (т.32 л.д.184).

В 01 час 15 минут присяжные заседатели вернулись в зал судебного заседания и после проверки вопросного листа председательствующим судьёй старшина огласил принятое по делу решение (т.32 л.д.185).

Между тем, из содержания ответов на вопросы № 57 и № 60 (то есть до вмешательства адвоката Кржечковского Р.Г. и возвращения присяжных заседателей в совещательную комнату) усматривается, что состав коллегии дал утвердительный ответ о доказанности причастности Цикарадзе Н.Т. и Амояна Р.М. к лишению жизни Н [REDACTED]. После же возвращения присяжных заседателей в зал судебного заседания на эти же вопросы № 57 и № 60 они дали ответы с новыми исключениями и голосованием 6 против 6 оправдали Цикарадзе Н.Т. и Амояна Р.М. в инкриминированном им лишении жизни Н [REDACTED] (т. 32 л.д. 183-233).

Кроме того, адвокат Кржечковский Р.Г., прервав оглашение вердикта коллегии присяжных заседателей и обратив внимание на противоречия в ответах № 2 и № 57, а также председательствующий судья, принявший решение в связи с этим вернуть состав коллегии в совещательную комнату, не учли того обстоятельства, что ответы на вопросы № 1 и № 2 были даны по эпизоду от 7 января по марта 2008 года, вмененному Цикарадзе Н.Т., Амояну Р.М. и Троценко А.В. относительно вымогательства денег у потерпевших Т [REDACTED] и С [REDACTED], который не связан с эпизодом лишения жизни Н [REDACTED] от 1 апреля 2008 года, то есть к ответам на вопросы № 57 и № 60.

Таким образом, адвокат Кржечковский Р.Г., неправомерно и безосновательно прервал оглашение вердикта присяжных заседателей, и председательствующий судья принял на данной стадии судебного процесса незаконное и необоснованное решение о возвращении состава коллегии в совещательную комнату, тем самым вышел за пределы полномочий, установленных ст. 345 УПК РФ.

Допущенное нарушение требований уголовно-процессуального закона признаётся судебной коллегией существенным, поскольку оно, это нарушение, повлекло принятие присяжными заседателями по делу существенно иного решения. Следовательно, и в целом приговор, постановленный на основании неправомерно измененного вердикта, не является законным, и такой приговор подлежит отмене, а дело - направлению на новое судебное рассмотрение.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

## О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 июня 2011 года в отношении Цикарадзе Н [REDACTED] Т [REDACTED], Амояна Р [REDACTED] М [REDACTED] Попова В [REDACTED] В [REDACTED] Карпенко И [REDACTED] А [REDACTED] Троценко А [REDACTED] В [REDACTED] отменить, и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в ином составе.

Председательствующий:

Судьи: