



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-Д11-4

г. Москва

15 ноября 2011 года

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Толкаченко А.А.  
судей Колышницина А.С., Семёнова Н.В.  
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Звездова И.Н. о пересмотре постановления Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 февраля 2005 года, президиума Верховного Суда Республики Марий Эл от 6 мая 2011 года.

По приговору Волжского городского суда Республики Марий Эл от 27 сентября 2002 года,

ЗВЕЗДОВ И [ ] Н [ ]  
[ ] судимый 15 октября 1998 года по ст. 158 ч. 2 п. «г» УК РФ к 2 годам лишения свободы; 15 января 1999 года по ст. 228 ч. 2 п.п. «а,в», 228 ч. 1 УК РФ к 6 годам лишения

свободы (освобожден 26 октября 2001 года условно-досрочно на 2 года 6 месяцев 17 дней),

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ на 4 года; по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ на 5 лет; по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,б,в,г,д» УК РФ на 4 года 8 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 15 января 1999 года и окончательно Звездову И.Н. назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 12 апреля 2004 года приведен в соответствие с Федеральным законом Российской Федерации от 8 декабря 2003 года приговор от 27 сентября 2002 года. Из приговора исключены квалифицирующий признак кражи и покушения на кражу - «неоднократно», квалифицирующие признаки грабежа - «неоднократно» и «с причинением значительного ущерба», указание о применении в отношении Звездова принудительных мер медицинского характера. Действия осужденного квалифицированы по ст.ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), по которой назначено 4 года лишения свободы; по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), по которой назначено 5 лет лишения свободы и по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 4 года 8 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно осужденному назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Марий Эл от 9 июня 2004 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 30 сентября 2004 года приговоры от 15 октября 1998 года и от 15 января 1999 года приведены в соответствие с Федеральным законом Российской Федерации от 8 декабря 2003 года. Из приговора от 15 октября 1998 года исключены указание о применении в отношении Звездова принудитель-

ных мер медицинского характера и квалифицирующий признак кражи- «с причинением значительного ущерба». Действия осужденного квалифицированы по ст. 158 ч. 1 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 2 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима. По приговору от 15 января 1999 года Звездов освобожден от наказания в связи с декриминализацией преступлений.

Постановлением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 февраля 2005 года приговор, постановление от 12 апреля 2004 года и кассационное определение в отношении Звездова И.Н. изменены. Из приговора от 27 сентября 2002 года исключено указание об отмене условно-досрочного освобождения по приговору от 15 января 2001 года и указание о назначении наказания по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ. Постановлено считать Звездова осужденным по приговору от 27 сентября 2002 года по ст.ст. 30 ч. 3 и 158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) к 4 годам лишения свободы; по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) к 5 годам лишения свободы; по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) к 4 годам 8 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Звездову назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке материал не рассматривался.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Марий Эл от 6 мая 2011 года постановление от 22 февраля 2005 года в отношении Звездова изменено. Из приговора исключено указание на наличие у него опасного рецидива преступлений и применение положений ст. 68 ч. 2 УК РФ при назначении наказания. Действия осужденного квалифицированы по ст.ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), по которой назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы; по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), по которой назначено 4 года 8 месяцев лишения свободы и по ст. 161 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), по которой назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Звездову назначено 7 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Кравца Ю.Н., согласившегося с доводами постановления о возбуждении надзорного производства, судебная коллегия

**установила:**

Звездов осужден за совершение ряда краж чужого имущества, покушение на кражу чужого имущества и открытое хищение чужого имущества, совершенные по предварительному сговору группой лиц и причинившие значительный ущерб потерпевшим.

В надзорной жалобе осужденный Звездов оспаривает состоявшиеся в отношении него судебные решения по приведению приговора от 27 сентября 2002 года в соответствие с действующим законом, указывая, что при пересмотре приговора действия его за кражу и покушение на кражу квалифицированы по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, как кража из одежды, сумки или другой ручной клади, тогда как данный квалифицирующий признак ему не вменялся. Помимо этого, осужденный ссылается на недостаточное смягчение ему наказания, с учетом внесенных в приговор изменений, а также утверждает, что подлежит исключению квалифицирующий признак покушения на кражу - «с причинением значительного ущерба».

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина осужденного доказана исследованными и приведенными в приговоре доказательствами и в жалобе не оспаривается.

Квалификация действий осужденного по факту открытого хищения чужого имущества, является правильной.

Что же касается квалификации действий осужденного по фактам краж и покушения на кражу чужого имущества, то, как следует из материала, президиум Верховного Суда Республики Марий Эл, пересматривая в порядке надзора постановление в отношении Звездова о внесении изменений в приговор от 27 сентября 2002 года, сославшись в своем постановлении на изменения, внесенные в Уголовный кодекс Российской Федерации, улучшающие положение осужденного, квалифицировал его действия по ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 2 п.п. «а,в,г» и по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года.

Вместе с тем, квалифицируя действия Звездова за покушение на кражу и кражу по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), суд надзорной инстанции не принял во внимание, что п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) предусматривает ответственность за совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем

Однако, как усматривается из материала, данный квалифицирующий признак не вменялся Звездову, а по приговору суда Звездов осужден за по-

кушение на кражу и кражу, совершенные по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

Такая же ошибка допущена и в постановлении судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 февраля 2005 года.

При таких обстоятельствах из постановления судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 февраля 2005 года и постановления президиума подлежит исключению п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ и ст. 30 ч. 3 и п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а назначенное ему наказание подлежит снижению.

Вопреки доводам надзорной жалобы, суд обоснованно признал, что осужденный покушался на кражу имущества потерпевшего Ф [REDACTED], которая, в случае доведения преступления до конца, причинила бы значительный ущерб потерпевшему.

Руководствуясь ст. 406 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

постановления судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 февраля 2005 года и президиума Верховного Суда Республики Марий Эл от 6 мая 2011 года в отношении Звездова И [REDACTED] Н [REDACTED] изменить, исключить п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ и ст. 30 ч. 3 и п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Снизить ему наказание по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ до 4 лет 7 месяцев лишения свободы; по ст.ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ – до 3 лет 5 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 2 п.п. «а,в», 158 ч. 2 п.п. «а,в», 161 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 7 (семь) лет 7 месяцев лишения свободы.

В остальном постановления судьи и президиума оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]