



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О11-68

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25.10.2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Боровикова В.П.  
судей Зеленина С.Р. и  
Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Никитина А.А., Потехина А.Ю. и защитника Капустина А.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 20.07.2011, по которому

**Никитин А.А.** } **А.А.** } **\_\_\_\_\_**  
**\_\_\_\_\_** не судимый,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, ст. 30 ч.3, ст. 167 ч.2 УК РФ с применением ст. 62 ч.1, ст. 66 УК РФ к 2 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, в соответствии со ст. 53 ч.1 на осужденного возложена обязанность, после отбытия основного наказания не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории **\_\_\_\_\_** района **\_\_\_\_\_** края без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

**Потехин А [ ] Ю [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]**  
[ ] не судимый,

осужден по  
ст. 105 ч.1 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,  
ст. 30 ч.3, ст. 167 ч.2 УК РФ с применением ст. 66 УК РФ к 3 годам лишения свободы,  
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,  
в соответствии со ст. 53 ч.1 на осужденного возложена обязанность, после отбытия основного наказания не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории [ ] района [ ] края без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

**Бойко Д [ ] С [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]**  
[ ] судимый 16.02.2011 по ст. 150 ч.1, ст. 158 ч.2 п.п. «а», «в», ст.73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по  
ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,  
ст. 30 ч.3, ст. 167 ч.2 УК РФ с применением ст. 62 ч.1, ст. 66 УК РФ к 2 годам лишения свободы,  
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,  
в соответствии со ст. 53 ч.1 на осужденного возложена обязанность, после отбытия основного наказания не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории [ ] района [ ] края без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Приговор от 16.02.2011 в отношении осужденного определено исполнять самостоятельно.

Дело в отношении Бойко Д.С. рассмотрено в соответствии со ст. 360 ч.2 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных Никитина А.А., Потехина А.Ю., Бойко Д.С. с использованием систем видеоконференц-связи, защитников Кротовой С.В., Бондаренко В.Х., Арутюновой И.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Бойко Д.С. и Никитин А.А. осуждены за убийство группой лиц, а Потехин А.Ю. – за убийство.

Кроме того, Бойко Д.С., Никитин А.А. и Потехин А.Ю. осуждены за покушение на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, с причинением значительного ущерба.

Преступления были совершены в ночь с 07 на 08 января 2011 в доме, расположенном на участке № [ ] садоводческого некоммерческого товарищества [ ] № [ ] в г. [ ] края, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**Защитник Капустин А.А. в совместной с осужденным Потехиным А.Ю.** кассационной жалобе просит переквалифицировать его действия со ст. 105 ч.1 УК РФ на ст. 111 ч.1 УК РФ, ссылаясь на показания Потехина о том, что умысла на убийство Ш [ ] у него не было, он нанес потерпевшему один удар ножом в живот, защищаясь от нападения Ш [ ], что подтверждается показаниями свидетелей Н [ ] М [ ] П [ ] а также осужденных Бойко и Никитина.

Кроме того, просит отменить приговор в части покушения на поджог и дело в этой части прекратить за непричастностью Потехина к совершению преступления, поскольку Потехин пояснил, что поджог не совершал, а иные доказательства вызывают сомнения в их относимости, допустимости и достоверности.

Обращает внимание на то, что Потехин явился с повинной, активно способствовал раскрытию преступления, не судим, имеет постоянное место жительства, характеризуется положительно, просит смягчить меру наказания.

**Осужденный Потехин А.Ю.,** кроме того, самостоятельно подал кассационную жалобу на приговор суда, в которой просит о смягчении наказания.

Отрицает умысел на убийство потерпевшего, которому, обороняясь от него, нанес один удар ножом в область груди, после которого потерпевший был жив и разговаривал, поэтому его действия следует переквалифицировать на ст. 111 ч.1 УК РФ. Факт отсутствия телесного повреждения в том месте, куда он ударил потерпевшего, подтверждается экспертизой. Показания Бойко и Никитина являются достоверными только на очной ставке с ним.

Поджога не совершал, предполагает, что прогар на полу мог образоваться из-за топившейся в доме печи, дверь топки которой самопроизвольно открылась.

Утверждает, что сам явился в милицию и помогал следствию. В суде было отказано в проведении повторной экспертизы по нанесенному ему потерпевшим повреждению. Обнаруженная на его одежде кровь принадлежит животному, а не потерпевшему.

**Осужденный Никитин А.А.** в кассационной жалобе отрицает свое участие в убийстве Ш [REDACTED], с которым у него неприязненных отношений не было.

Оговорил себя на следствии, не имея защитника и из чувства солидарности с Бойко. Первоначальные показания давал под физическим и психологическим давлением сотрудников милиции. С отказом в возбуждении в отношении них уголовного дела не согласен. Суд не принял во внимание, что на следственном эксперименте он указывал неправильную дату убийства. Доказательств его причастности к убийству и поджогу нет.

Просит приговор по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, а также дело в отношении него прекратить, при этом готов нести наказание по ст. 316 УК РФ.

**Государственный обвинитель Матвейчук Е.Ю.** возражает на кассационные жалобы осужденных и защитника, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина осужденных Потехина А.Ю. и Никитина А.А. в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью

исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания свидетеля А [ ] пояснившей, что от Потехина узнала, что он, Никитин и Бойко втроем убили на даче Ш [ ]

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего наступила от совокупности множественных проникающих колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением внутренних органов, резаного ранения шеи, осложнившихся развитием обильной кровопотери.

Заключением судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств установлено, что на трико Потехина А.Ю. и ботинках Никитина А.А. обнаружена кровь человека, происхождение которой от Ш [ ] не исключается.

Данное заключение дано компетентными экспертами, является обоснованным и не вызывающим сомнение в достоверности выводов.

Таким образом, опровергнуты доводы кассационной жалобы осужденного Потехина А.Ю. о том, что кровь на его одежде принадлежит животному.

Доводы Потехина А.Ю. о том, что свои действия он совершил, обороняясь от нападения Ш [ ] причинившего ему рану в области брови, тщательно проверялись судом первой инстанции и были отвергнуты обоснованно, с приведением в приговоре убедительных мотивов, свидетельствующих о том, что по заключению судебно-медицинской экспертизы каких-либо телесных повреждений у Потехина А.Ю. не обнаружено, что согласуется с показаниями Потехиной С.Е. на следствии о том, что у ее сына повреждений после исследуемых событий не было. При этом Потехин А.Ю. сказал ей, что ударил мужчину ножом, но не пояснял о нападении на него этого мужчины.

Ходатайство стороны защиты о проведении повторных экспертиз, в том числе на предмет наличия у Потехина А.Ю. около глаза телесного повреждения, полученного при указанных им обстоятельствах, обсуждено в судебном заседании и разрешено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Обоснованно отказывая в удовлетворении этого ходатайства (т.5 л.д.47), суд правильно сослался на заключение проведенной 10.01.2011

экспертизы, в ходе которой сам Потехин А.Ю. пояснил, что за последние три дня каких-либо телесных повреждений не получал.

В основу выводов суда также положены показания Никитина А.А., неоднократно данные им в ходе предварительного расследования дела, в том числе при проверке показаний на месте и на очной ставке с Потехиным А.Ю.

В этих показаниях Никитин А.А., уточняя, что потерпевший не пытался нанести Потехину удар ножом, пояснял, что в ссоре Потехин взял со стола нож и, подойдя к Ш [REDACTED], ударил его ножом в грудь, а затем в спину и нанес еще несколько ударов в область живота. Сам он также два-три раза ударил потерпевшего ножом в живот. После этого они договорились поджечь дом, для чего он, Никитин, разлил принесенный им бензин на тряпки, а Потехин поджег их.

Бойко Д.С. на следствии также показывал, что нападения со стороны Ш [REDACTED] на Потехина не было. Убивали потерпевшего втроем, сначала на Ш [REDACTED] напал с ножом Потехин, затем Никитин и он. Потехин нанес длинным ножом несколько ударов в грудь и шею потерпевшего, потом складным ножом два раза ударил Никитин, который позже совершил поджог в доме.

Исследовав все показания осужденных, суд дал им надлежащую оценку в приговоре, указав по каким мотивам отвергает иные их показания, и обоснованно признал достоверными приведенные показания Никитина А.А. и Бойко Д.С., поскольку они во всех существенных моментах соответствуют друг другу, а имеющиеся в них противоречия не являются существенными и не могут поставить под сомнение их правдивость.

Таким образом, доводы кассационных жалоб о том, что Потехин А.Ю. нанес, защищаясь, потерпевшему лишь один удар ножом, не причинив телесных повреждений, опровергнуты имеющимися по делу доказательствами.

В соответствии со ст. 307 УПК РФ суд указал в приговоре мотивы, по которым отверг данные в судебном заседании показания свидетелей П [REDACTED] и М [REDACTED]

Показания свидетеля Н [REDACTED] об обстановке на месте преступления, свидетельствующей об убийстве Ш [REDACTED] и поджоге дома, соответствуют протоколу осмотра места происшествия и, в

совокупности с иными доказательствами по делу, обоснованно положены судом в основу выводов о виновности осужденных.

Вышеприведенные показания Никитина А.А. и Бойко Д.С. относительно совершенного поджога соответствуют также показаниям эксперта П [ ] [ ] данным, зафиксированным в протоколе осмотра места происшествия, и опровергают доводы кассационных жалоб осужденных об их непричастности к поджогу.

Утверждения Никитина А.А. о принуждении его к даче показаний на следствии проверялись судом и отвергнуты обоснованно, в возбуждении уголовного дела по его заявлению об этом факте отказано. Доводы Никитина А.А. о том, что показания давались им в отсутствие защитника, опровергаются протоколами соответствующих следственных действий, из которых видно, что Никитину А.А. разъяснялись гарантированные ему уголовно-процессуальными законом права, в том числе не свидетельствовать против себя, пользоваться услугами защитника.

Кроме того, в самих следственных действиях защитник Никитина А.А. участвовал, протоколы подписаны участвующими в следственных действиях лицами, в том числе защитником, без замечаний.

Действия Потехина А.Ю. и Никитина А.А. квалифицированы правильно, в соответствии с установленными судом фактическими обстоятельствами дела.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Суд назначил осужденным наказание в виде лишения свободы соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности.

При этом, как видно из приговора, в отношении Потехина А.Ю. были учтены указанные в кассационной жалобе обстоятельства, смягчающие наказание – явка с повинной, привлечение к уголовной ответственности впервые, состояние здоровья.

Справедливость назначенного осужденным наказания в этой части сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

В тоже время, судебная коллегия приходит к выводу о неправильном применении уголовного закона при назначении осужденным Потехину А.Ю., Никитину А.А. и Бойко Д.С. наказания в виде ограничения свободы.

Не определив, вопреки требованиям ст. 53, 69 ч.1 УК РФ, конкретные ограничения при назначении этого вида дополнительного наказания за совершение конкретных преступлений, суд фактически не назначил указанное наказание в соответствии с требованиями уголовного закона, а потому необоснованно указал такие ограничения после назначения наказания по совокупности преступлений.

При таких обстоятельствах указанное наказание подлежит исключению из приговора в отношении всех осужденных.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила :**

Исключить из приговора Забайкальского краевого суда от 20.07.2011 назначение Никитину А. [REDACTED] / А. [REDACTED], Потехину А. [REDACTED] Ю. [REDACTED] и Бойко Д. [REDACTED] С. [REDACTED] дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальной части указанный приговор в отношении Никитина А. [REDACTED] / А. [REDACTED], Потехина А. [REDACTED] Ю. [REDACTED] и Бойко Д. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]