



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 75-О11-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**

судей **Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Винокуровой Э.В., Савенко А.В. и адвоката Нескоромного О.В. на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 29 августа 2011 г., по которому

Савенко А [] В []

[] судим: 1 февраля 1999 г. по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы; 29 августа 2007 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании п. «в» ч. 7 ст. 79 и ст. 70 УК РФ частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 1 февраля 1999 г. и окончательно назначено к отбытию 2 года 6 месяцев лишения свободы, освобожден 11 июня 2009 г. условно-досрочно на 8 месяцев 19 дней,

осужден по п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 19 годам лишения свободы.

На основании п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ и ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору от 29 августа 2007 г., и окончательно назначено наказание в виде 19 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима с отбыванием первых 3 лет в тюрьме;

Винокурова Э [] В []

судима 9 апреля 2007 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобождена 8 апреля 2008 г. по отбытии наказания,

осуждена по п.п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей М [] в счет компенсации морального вреда с осужденных Савенко А.В. и Винокурой Э.В. по [] руб. с каждого. Аналогичная сумма взыскана с осужденных в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевшей М []

Постановлено взыскать в доход государства процессуальные издержки с осужденного Савенко А.В. в сумме [] руб., с осужденной Винокурой Э.В. в сумме [] руб.

Заслушав доклад судьи Галиуллина З.Ф., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения осужденного Савенко А.В. в режиме видеоконференц-связи, выступления адвокатов Кабалоевой В.М. и Бицаева В.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, и мнение прокурора Копалиной П.Л., просившей об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Савенко А.В. и Винокурова Э.В. признаны виновными в умышленном причинении смерти М [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, а также в покушении на кражу имущества М [] совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в период с 25 по 26 октября 2009 г.

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный Савенко А.В. указывает, что он и Винокурова договорились совершить кражу бытовой техники из квартиры М [REDACTED]. Винокурова же, выйдя за рамки договора на кражу чужого имущества, одна совершила убийство М [REDACTED]. Он лично не принимал участие в убийстве потерпевшей и вина его в этом не доказана. Вывод суда о его виновности в убийстве основан на его показаниях на предварительном следствии, которые получены в результате оказанного на него физического и психического воздействия, в ходе которого ему была причинена травма левой нижней конечности с оскольчатым переломом 5-й плюсневой кости стопы, а также на показаниях осужденной Винокуровой на следствии, которая оговорила его, то есть на недопустимых доказательствах. О том, что работники милиции причинили ему телесное повреждение, подтверждено в суде заключениями различных экспертиз, однако суд дал им неправильную оценку в приговоре. Таким образом, из показаний Винокуровой в суде следует, что с ее стороны имел место эксцесс исполнителя. Поэтому она одна должна нести ответственность за убийство М [REDACTED], а он только за покушение на кражу чужого имущества. Считает, что вывод суда о том, что Винокурова изменила показания с целью выгородить его, Савенко, основан на предположении. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. В дополнительной кассационной жалобе от 19 сентября 2011 г.(поддержанной адвокатом Яценко В.Н.) осужденный Савенко указывает, что если даже считать его вину доказанной полностью, ему назначено сурвое наказание, без учета конкретных обстоятельств дела, данных о его личности, возраста и других обстоятельств по делу. Поэтому просит тщательно разобраться в деле и принять справедливое и законное решение;

осужденная Винокурова Э.В. и в ее защиту адвокат Нескоромный О.В. указывают, что приговор суда является незаконным, необоснованным и несправедливым в связи чрезмерной сурвостью назначенного наказания. Утверждают, что Савенко не принимал участия в причинении смерти потерпевшей, в ходе предварительного следствия Винокурова оговорила его, а других доказательств его вины в убийстве не имеется. Поэтому просят приговор изменить, переквалифицировать действия Винокуровой Э.В. со ст. 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ на ст. 105 ч.1 УК РФ и назначить более мягкое наказание. Осужденная ссылается на то, что судебное разбирательство было проведено без участия потерпевшей М [REDACTED] хотя у них имелись к ней вопросы. Кроме того, адвокат просит приговор в части осуждения Винокуровой по ст.ст. 30 ч.3 и 158 ч.2 п. «а» УК РФ отменить и дело прекратить, так как она добровольно отказалась от хищения чужого имущества.

Государственный обвинитель Егоров Ю.В. в возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвоката указывает на необоснованность приведенных в них доводов и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности осужденных Савенко и Винокуровой в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Что же касается доводов жалоб о том, что убийство потерпевшей М [] совершила одна Винокурова, а осужденный Савенко в убийстве потерпевшей не участвовал и вина его в этом не доказана, то они судом тщательно проверены и отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, не соглашаться с которыми у суда кассационной инстанции оснований не имеется.

Так, осужденные Савенко и Винокурова в ходе предварительного следствия, признавая свою вину, подробно рассказали о том, что они заранее договорились совершить кражу имущества М [] (телефизора и пылесоса) и продать это имущество Г []. Испугавшись, что потерпевшая М [] может сообщить о краже в милицию, они решили ее убить. При этом Винокурова накинула на шею потерпевшей веревку и стала душить, затем потерпевшую душил Савенко. После этого Савенко положил М [] на лицо подушку, сел сверху и сидел минут 10. После этого они перенесли из комнаты в прихожую телевизор и пылесос для продажи, однако Ш [], приехав, отказался от покупки.

Вопреки утверждениям в жалобах суд обоснованно признал эти показания осужденных на предварительном следствии достоверными и допустимыми доказательствами и положил их в основу обвинительного приговора, так как они объективно подтверждены и другими доказательствами по делу.

В частности, протоколом осмотра места происшествия и обнаружения трупа М [] заключением судебно-медицинского эксперта о характере и степени тяжести обнаруженных у потерпевшей телесных повреждений и причине ее смерти, заключением эксперта, согласно которому на одежде потерпевшей М [] обнаружены волокна, входящие в состав одежды осужденного Савенко и наоборот, показаниями свидетеля Х [] о том, что осужденный Савенко ему рассказал об обстоятельствах убийства М [] совместно с Винокуровой и попытке похищения у потерпевшей

имущества, а также другими имеющимися в деле и подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Доводы жалоб о том, что осужденный Савенко дал показания на предварительном следствии в результате оказанного на него психического и физического давления со стороны работников милиции, осужденная Винокурова на следствии оговорила Савенко, а убийство потерпевшей она совершила одна, судом тщательно проверены и отвергнуты с приведением в приговоре подобных мотивов. С таким выводом суда нельзя не согласиться, так как приведенные в приговоре доказательства полностью соответствуют фактическим материалам дела.

Вопреки утверждениям в жалобе осужденной Винокуровой показания потерпевшей М [] оглашены в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ.

Утверждения адвоката Нескоромного о том, что осужденная Винокурова добровольно отказалась от кражи чужого имущества, поэтому в ее действиях нет состава преступления, судом также проверены и обоснованно признаны не соответствующими фактическим обстоятельствам, установленным по делу.

Приговором суда установлено, что осужденные, после убийства потерпевшей, по заранее достигнутой договоренности между собой на хищение имущества потерпевшей, вынесли из комнаты в прихожую телевизор и пылесос, позвонили Г [] для приобретения чужого имущества, однако довести хищение чужого имущества до конца они не смогли, так как Г [], прибыв на место происшествия, отказался от покупки этих вещей, лишив осужденных возможности распорядиться похищенным.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в совершенных преступлениях и дал им правильную юридическую оценку. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб об отмене приговора в части осуждения Савенко по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ, а Винокуровой – по ст.ст. 30 ч.3 и 158 ч.2 п. «а» УК РФ, а также о переквалификации действий осужденной Винокуровой со ст. 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ на ст. 105 ч.1 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах.

Наказание осужденным Савенко и Винокуровой назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных об их личности и всех обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе и тех, на которые ссылается осужденный Савенко. Назначенное им

наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

Гражданские иски по делу разрешены правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Карелия от 29 августа 2011 г. в отношении Савенко А [] В [] и Винокуровой Э [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []