



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-О11-32сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Ворожцова С.А.

судей – Старкова А.В. и Безуглого Н.П.

при секретаре – Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу представителя потерпевшей Р[REDACTED] – адвоката Магомедова А.М. – . на приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 2 сентября 2011 года, которым

Исмаилова П [REDACTED] А [REDACTED]

оправдана по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на основании вердикта присяжных заседателей, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с ее непричастностью к совершению преступления.

Она же осуждена по ч. 1 ст. 222 УК РФ (по эпизоду огнестрельного оружия) – к 2 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 222 УК РФ (по эпизоду боеприпасов) – к 2 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Исмаиловой окончательно назначено 3 года лишения свободы в колонии – поселении.

По вступлении приговора в законную силу дело об убийстве Р██████████ постановлено направить прокурору для организации дополнительного расследования.

Этим же приговором осужден Ирбайнов И████████ по ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222, ст. 69 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года.

Приговор в отношении Ирбайнова в кассационном порядке не обжалован.

Органами предварительного следствия Исмаилова, обвинялась в убийстве Р████████ из корыстных побуждений.

Вердиктом присяжных от 1 сентября 2011 года признана недоказанной причастность Исмаиловой к совершению этого преступления.

На основании данного вердикта суд постановил оправдательный приговор.

Этим же вердиктом присяжных заседателей Исмаилова признана виновной в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление адвоката Умаева Р.М., просившего не удовлетворять жалобу представителя потерпевшей, мнение прокурора Соломоновой В.А., возражавшей против удовлетворения жалобы и полагавшей необходимым оставить приговор без изменения

Судебная коллегия

**установила:**

в кассационной жалобе представителя потерпевшей Р████████ – адвоката Магомедова А.М.- содержится просьба об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

Адвокат в жалобе указывает, что в судебном заседании, в нарушение закона о присяжных заседателях, принимал участие Д [ ] [ ], ранее осужденный по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Судом не выполнены требования ст. 61, 62, 64 УПК РФ об отводах. Однако в чем выражаются такие нарушения, в жалобе не указывается.

Судом нарушено предписание ч. 3 ст. 326 УПК РФ. Присяжный заседатель Г [ ], принимавшая участие в рассмотрении данного уголовного дела, ранее принимала участие в рассмотрении уголовного дела [ ] и вынесла по нему вердикт 2 июля 2010 года.

Автор жалобы полагает, что несоблюдение процедуры судопроизводства привели к постановлению незаконного приговора.

Адвокаты Умаев Р.М. и Сулейманов М.А. принесли возражения на жалобу, в которых просят доводы жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств в кассационном представлении и в кассационной жалобе не указано и по делу не установлено.

Вопреки доводам кассационной жалобы коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Кандидатам в присяжные заседатели разъяснялась их обязанность представить необходимую информацию о себе и об их отношениях с другими участниками процесса.

Сторонам также предоставлялась возможность, задать каждому из кандидатов вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя (т.8 л. д. 7 - 22).

Из материалов дела видно, что в коллегию присяжных заседателей был избран Д [REDACTED], который согласно приложенной к жалобе справки ИЦ МВД по РД, приговором от 25 октября 2000 г. был осужден к штрафу по ч.1 ст. 158 УК РФ.

В соответствии с п. 2 ч.3 ст. 86 УК РФ судимость в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, погашается по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания.

Следовательно, судимость Д [REDACTED] осужденного к штрафу за совершение преступления, отнесенного законодателем в соответствии со ст. 15 УК РФ к преступлениям небольшой тяжести, погашена в октябре 2001 года, то есть фактически почти за 10 лет до того, как он участвовал в разбирательстве дела в качестве присяжного заседателя.

При таких обстоятельствах Д [REDACTED] не обязан был отвечать на вопрос о своей судимости и его участие в разбирательстве настоящего уголовного дела в качестве присяжного заседателя нарушением п.2 ч.2 ст.3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» являться не может.

Как видно из материалов дела, предварительное слушание по делу состоялись 28 июня 2011 года. В постановлении по итогам предварительного слушания от 28 июня 2011 года указано о назначении открытого судебного заседания по уголовному делу в отношении Исмаиловой П.А., и Ирбайнова И.И. на 10 час 11 июля 2011 года

Из протокола судебного заседания видно, что судебное заседание по формированию состава коллегии присяжных заседателей состоялось 11 июля 2011 года, а не 11 июня 2011 года, как утверждает автор кассационной жалобы.

Замечаний на протокол судебного заседания по данному факту подано не было.

Ошибочное указание даты предварительных списков и списков для отбора кандидатов в присяжные заседатели не является основанием для отмены приговора

Кроме того, как видно из протокола судебного заседания, Г [REDACTED] являлась только запасным присяжным заседателем, в связи со своим статусом запасного присяжного заседателя не принимала участия в вынесении вердикта, каким-либо образом на вынесенный вердикт не повлияла.

Согласно проведенной проверке и данных, предоставленных автором жалобы, видно, что Г [REDACTED] действительно принимала участие в рассмотрении уголовного дела [REDACTED] в отношении И [REDACTED] и К [REDACTED] в качестве старшины коллегии присяжных заседателей с 13 мая по 2 июля 2010 года.

Вердикт по указанному делу провозглашен 2 июля 2010 года, и вопросный лист подписан указанного числа старшиной коллегии присяжных заседателей Г [ ]

Обсуждение вердикта состоялось 2 июля 2010 года.

Приговор по этому делу постановлен 5 июля 2010 года.

То есть к моменту формирования коллегии присяжных заседателей по делу Исмаиловой и Ирбанинова прошло более одного года.

Таким образом, доводы жалобы о том, что Г [ ] якобы не могла быть избрана в состав коллегии присяжных заседателей и что судом нарушены требования ст. 326 УПК РФ, Судебная коллегия также находит не состоятельными.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, из материалов дела не усматривается.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьей соблюдены требования ст. 338 и 339 УПК РФ.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного подсудимым обвинения не выходит.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Объективность вердикта присяжных заседателей сомнений не вызывает.

Поэтому оснований для отмены приговора в отношении Исмаиловой. Судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит приговор в отношении Исмаиловой подлежащим изменению по следующим основаниям.

Исходя из положений ч. 2 ст. 133 и ч. 2 ст. 135 УПК РФ право на реабилитацию имеют лица, в отношении которых вынесен оправдательный приговор, независимо от того, что в отношении этого же лица постановлен в другой части - обвинительный приговор.

Поскольку суд первой инстанции в соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ должен был в связи с оправдание по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ признать за Исмаиловой право на реабилитацию, однако не сделал этого, Судебная коллегия считает необходимым данное упущение суда устраниить.

Руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 2 сентября 2011 года в отношении Исмаиловой П.А. изменить. Признать за Исмаиловой П.А. право на реабилитацию в связи с оправданием по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В остальном приговор в отношении Исмаиловой П.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя потерпевшей Р.А. – адвоката Магомедова А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий -

судьи: