ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-1565

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 3 ноября 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Ивашовой О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ефименко С[redacted] А[redacted]о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

приговором Челябинского областного суда от 16 февраля 2011 г. Ефименко С.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, ст. 103 УК РСФСР, и ему назначено наказание в виде 19 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. От наказания за преступление, предусмотренное ст. 103 УК РСФСР, освобожден на основании п. 4 ч. 1 ст. 48 УК РСФСР в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2011 г. названный приговор оставлен без изменения.

Ефименко С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере[redacted] руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составляет 10 лет 2 месяца и исчисляется с 13 марта 2001 г., когда он был задержан в порядке ст. 122 УПК РСФСР, по 12 мая 2011 г., когда вступил в законную силу

постановленный в отношении него приговор. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от проведения следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельством, повлиявшим на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явилась судебная ошибка, допущенная Челябинским областным судом в 2003 году при постановлении отмененного впоследствии, в 2009 году, приговора. В связи с этим он отбывал наказание по незаконному приговору, длительный срок – 4 года 7 месяцев содержался в следственных изоляторах, не имел возможности обратиться с ходатайством о помиловании.

Ефименко С.А. о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, его личное участие в судебном заседании судом признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушать его показания. Заявитель имел возможность обосновать в письменном виде свои требования.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации (п. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации).

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Ефименко С.А. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации

сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела № [redacted], оно возбуждено 1 мая 1996 г., Ефименко С.А. задержан в порядке ст. 122 УПК РСФСР 13 марта 2001 г., 18 октября 2001 г. Ефименко С.А. объявлено об окончании предварительного следствия и предъявлены материалы уголовного дела для ознакомления, 14 декабря 2001 г. заместителем прокурора Челябинской области утверждено обвинительное заключение и в этот же день дело направлено в Челябинский областной суд.

Общая продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Ефименко С.А. до момента направления дела в суд составила 9 месяцев и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

17 декабря 2001 г. уголовное дело поступило в Челябинский областной суд. 21 декабря 2001 г. постановлением судьи по делу назначено открытое судебное заседание на 8 января 2002 г. Согласно протоколу судебное заседание начато 8 января 2002 г. и в этот же день определением судьи приостановлено ввиду нахождения подсудимых С[redacted]. и [redacted]. на стационарном лечении в противотуберкулезном диспансере. 21 февраля 2002 г. для прохождения лечения М[redacted] переведен в учреждение ЯВ 48/3. Далее судебное разбирательство было продолжено 24, 25 июня 2002 г. Определениями судьи от 25 июня 2002 г. прекращено производство по делу в отношении подсудимого Р[redacted] в связи с его смертью и производство по

делу приостановлено ввиду объявления в розыск подсудимого С[redacted] 1 июля, 1 октября, 27 декабря 2002 г. разрешен вопрос о мере пресечения подсудимых. Постановлением судьи от 14 января 2003 г. производство по делу возобновлено и дело назначено к рассмотрению на 13 февраля 2003 г. Согласно протоколу далее судебные заседания продолжались 14, 17, 21 февраля, 3, 5, 6, 12, 13, 19, 20, 26 марта, 1, 8, 27 апреля 2003 г. 24 апреля 2003 г. по делу постановлен приговор, который провозглашен 27 апреля 2003 г. и Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2003 г. в части изменен, а в части оставлен без изменения.

Продолжительность производства дела в суде в отношении Ефименко С.А. составила 1 год 9 месяцев.

10 июня 2009 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2003 г. отменено и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение. 9 июля 2009 г. дело передано для кассационного рассмотрения в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. 17 июня 2009 г. Ефименко С.А. заявлено ходатайство об обеспечении его защитником при рассмотрении его кассационной жалобы, а также подано дополнение к кассационной желобе. 26 июня и 27 июля 2009 г. Ефименко С.А. заявлено ходатайство об уведомлении указанного им защитника о времени и месте кассационного рассмотрения дела. 3 сентября 2009 г. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Челябинского областного суда от 24 апреля 2003 г. отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания в тот же суд в ином составе суда.

14 сентября 2009 г. дело поступило в Челябинский областной суд, 28 сентября 2009 г. постановлением судьи назначено предварительное слушание по делу на 12 октября 2009 г. Согласно протоколу судебного заседания предварительное слушание открыто 12 октября 2009 г., в указанный день судебное разбирательство отложено на 5 ноября 2009 г. ввиду неявки в судебное заседание подсудимых С[redacted]. и М[redacted] а также четырех потерпевших. 5 ноября 2009 г. не явился подсудимый М[redacted] был разрешен вопрос о мере пресечения подсудимых Ефименко С.А. и С[redacted], а также иные ходатайства подсудимых, в том числе Ефименко С.А. о дополнительном ознакомлении с материалами дела и выдаче копии обвинительного заключения, и в судебном заседании объявлен перерыв до 8 декабря 2009 г. 8 декабря 2009 г. также не явился подсудимый М[redacted], были рассмотрены ходатайства подсудимого Ефименко С.А. и в судебном заседании объявлен перерыв до 12 января 2010 г. 12 января 2010 г. вновь не явился подсудимый М[redacted] в связи с чем было удовлетворено ходатайство прокурора и вынесено определение об объявлении подсудимого М[redacted] в розыск, в судебном заседании объявлен перерыв до

12 февраля 2010 г. 12 февраля 2010 г. судебное заседание перенесено на 16 февраля 2010 г. ввиду нахождения председательствующего судьи в совещательной комнате по другому уголовному делу. 16 февраля 2010 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 10 марта 2010 г. по причине неявки подсудимого М. 10 марта 2010 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 12 апреля 2010 г. из-за неявки подсудимого М рассмотрен вопрос о мере пресечения в отношении подсудимых.

6 апреля 2010 г. постановлением судьи проведение предварительного слушания по делу прекращено, уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации по причине поступления надзорного представления Генерального прокурора Российской Федерации от 11 марта 2010 г. на определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2009 г.

7 апреля 2010 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации. 4 июня 2010 г. постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации возбуждено надзорное производство по надзорному представлению Генерального прокурора Российской Федерации на определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2009 г. и данное представление передано вместе с уголовным делом на рассмотрение в Президиум Верховного Суда Российской Федерации. 29 июня 2010 г. назначено рассмотрение надзорного представления на 28 июля 2010 г. В указанный день судебное разбирательство отложено на 1 сентября 2010 г.

1 сентября 2010 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации отменены кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2009 г., кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2003 г., приговор Челябинского областного суда от 24 апреля 2003 г. и уголовное дело передано в Челябинский областной суд на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания иным составом суда.14 сентября 2010 г. уголовное дело направлено в Челябинский областной суд.

28 сентября 2010 г. уголовное дело поступило в Челябинский областной суд. Постановлением судьи от 4 октября 2010 г. по делу назначено предварительное слушание на 11 октября 2010 г. Постановлением судьи от 29 ноября 2010 г. приостановлено производство по уголовному делу в отношении М он объявлен в розыск, в отношении него избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, рассмотрение уголовного дела в отношении Ефименко С.А. и С продолжено. 1 декабря 2010 г. постановлением судьи на 14 декабря 2010 г. по делу назначено открытое судебное заседание. В этот день рассмотрение дела по существу прекращено, поскольку Ефименко С.А. заявлено о том, что он не сделал своего выбора о

форме судопроизводства, судебное заседание продолжено в порядке предварительного слушания. 27 декабря 2010 г. постановлением судьи по итогам предварительного слушания назначено открытое судебное заседание на 11 января 2011 г. в составе судьи единолично. 16 февраля 2011 г. по делу постановлен приговор, который кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2011 г. оставлен без изменения.

Продолжительность рассмотрения дела в суде с момента отмены в 2009 году кассационного определения составила 1 год 11 месяцев.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 3 года 8 месяцев. При этом суд отмечает, что судебные заседания Челябинским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Ефименко С.А. составила 4 года 5 месяцев.

Суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу равна 10 годам 2 месяцам, поскольку период судопроизводства в надзорной инстанции не подлежит оценке с точки зрения разумности в рамках процессуального закона, а также Закона о компенсации.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, изначально по делу были привлечены 5 потерпевших, 24 свидетеля, в качестве обвиняемых – 4 человека, которым было предъявлено обвинение в совершении особо тяжких преступлений (мошенничество, убийство, похищение человека, кража, вымогательство), произведено множество экспертиз.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок уголовного судопроизводства по делу № [redacted] не может признать неразумным.

Рассмотрение дела в нескольких инстанциях и возврат его на новое судебное рассмотрение, на что ссылался заявитель, не свидетельствуют о нарушении его права на судопроизводство в разумный срок, поскольку общая продолжительность производства по уголовному делу не превысила разумный срок.

Допущенные Челябинским областным судом процессуальные нарушения, о которых заявляет Ефименко С.А., не могут являться предметом рассмотрения в соответствии с Законом о компенсации и подлежат проверке в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

Руководствуясь ст. 194–199, 2449 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Ефименко С[redacted] А[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.А. Емышева