Дело №49-011-91

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 26 октября 2011 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Петунина К.А., Панкова Н.С., Аббясова Р.Р., адвокатов Захарова А.В., Одинцова Ю.Г., Шаяхметова Р.Р., защитника Байрамова Р.А.-о. и потерпевшей Ш на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 июля 2011 года, по которому

Каешко К И несудимая,

осуждена к лишению свободы с применением ч.6.1 ст. 88 УК РФ: по п.п. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 6 лет; по ч. 4 ст. 33, ч. 5 ст. 33, п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 6 лет 6 месяцев, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 8 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Петунин К А несудимый,

осужден к лишению свободы с применением ч.6.1 ст. 88 УК РФ: по п.п. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 6 лет; по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 6 лет 6 месяцев, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 8 лет лишения свободы в воспитательной колонии;

Панков Н С судимый 15.09. 08 г. по п. «а» ч. 2 ст. 166 и

п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года,

осужден к лишению свободы: по п.п. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет; по ч. 5 ст. 33, п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Постановлено отменить условное осуждение и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев (ограничения указаны в приговоре),

и

Аббясов Р [redacted], судимый:

26. 02. 08 г. по п. «а» ч. 2 ст. 166 и п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;

28.05. 10 г. по ч. 1 ст. 118 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства,

осужден к лишению свободы: по п.п. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 11 лет; по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Постановлено отменить условное осуждение и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев (ограничения указаны в приговоре).

Приняты решения в части гражданских исков.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденных Петунина К.А., Панкова Н.С., Аббясова Р.Р., и в их защиту, соответственно адвокатов Кабалоевой В.М., Панфиловой И.К., Бицаева В.М., а также адвоката Паньшиной Е.Н. в защиту осужденной Каешко К.И., поддержавших жалобы, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Каешко, Петунин, Панков и Аббясов признаны виновны-

ми в нападении на Ш в целях хищения чужого имущества в особо крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а Петунин и Аббясов при подстрекательстве и пособничестве Каешко и пособничестве Панкова – в умышленном причинении смерти Ш группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Эти преступления совершены на территории садового товарищества в районе района г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Каешко вину не признала. Не отрицая своего пребывания на месте преступления, заявила о своей непричастности к преступлениям против Ш. Петунин вину в преступлениях признал полностью, но от дачи показаний отказался. Панков вину признал частично, утверждая, что причастен только к угону автомашины Ш. Аббясов, признав вину только в разбойном нападении, в то же время не отрицает, что наносил Ш удары лопатой, потом кувалдой, а затем отрезал тому голову.

В кассационных жалобах:

- адвокат Шаяхметов в защиту осужденной Каешко, считая приговор незаконным, утверждает, что вывод суда о виновности Каешко в разбойном нападении, а также подстрекательстве и пособничестве в убийстве Ш является бездоказательным, основанным на противоречивых и непоследовательных показаниях других осужденных о роли Каешко в преступлениях. На основе анализа показаний осужденных по делу Петунина, Панкова и Аббясова, данных ими в разных стадиях производства по делу, сопоставления их с другими доказательствами, относительно вещества, подмешанного в пищу Ш, а также орудии удушения потерпевшего, делается вывод о непричастности Каешко к инкриминируемым ей преступлениям. Также высказывается суждение об отсутствии у Каешко мотива для убийства Ш, который материально поддерживал ее. Полагает, что у Каешко имелись реальные основания опасаться за свою жизнь со стороны других осужденных. Просит приговор отменить, а дело прекратить;

- осужденный Петунин, цитируя нормы уголовного закона, относящиеся к наказанию, считает, что суд безосновательно не учел в качестве смягчающего обстоятельства то, что он не судим, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи. Смягчающим обстоятельством надлежало признать и его активное способствование расследованию преступлений. Просит приговор изменить, и в связи с вышеизложенным смягчить наказание;

- основной и дополнении к ней адвокат Захаров в защиту осужденного Петунина, не подвергая сомнению правильность установления фактических об-

стоятельств дела и квалификацию содеянного, вместе с тем, считает приговор подлежащим отмене ввиду неправильного применения норм материального права, нарушений УПК РФ и суровости наказания. При этом ссылается на то, что суд был не вправе проводить открытое разбирательство, поскольку на момент совершения преступления Петунин не достиг 16-летнего возраста, то есть, нарушена ст. 241 УПК РФ. Вопреки требованиям закона в приговоре не изложены мотивы назначения наказания. Указывает на то, что Петунин совершил преступление под давлением Каешко. Ранее он не судим, на учете у нарколога не стоит, по месту жительства и учебы характеризуется положительно, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, оказал активное содействие в раскрытии и расследовании преступлений, является несовершеннолетним, что в соответствии с п. п. «б» и «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ являются обстоятельствами, смягчающими наказание. Но это не было учтено при назначении наказания. Просит приговор либо отменить, либо изменить, смягчив Петунину наказание;

- **защитник Байрамов в защиту Петунина,** полагает, что суд был не вправе проводить открытое судебное разбирательство ввиду недостижения Петуниным 16-летнего возраста на момент совершения преступлений. Кроме того, указывает на нарушение закона при отклонении судом ходатайства о проведении экспертизы Аббясову. Просит приговор отменить, а уголовное дело отправить на новое судебное рассмотрение;

- **осужденный Панков** указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, поскольку у него не было умысла на убийство с целью завладения имуществом потерпевшего. Его показания в этой части не опровергнуты, а показания остальных осужденных о его роли в преступлениях ничем не подтверждаются. Более того, он не был инициатором преступлений, никаким имуществом потерпевшего он не завладел. При назначении наказания суд не учел его явку с повинной, положительные характеристики, активное способствование раскрытию преступлений и изобличению соучастников, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. Просит переквалифицировать его действия на ст.ст. 316 и 166 УК РФ и смягчить наказание;

- **адвокат Одинцов в защиту осужденного Панкова** полагает, что судом неправильно применен уголовный закон и назначено чрезмерно суровое наказание. Вывод суда о пособничестве Панкова, выразившемуся в том, что он пнул Ш[redacted] с целью проверить, оказало ли снотворное свое действие, а также в предоставлении им Аббясову ножа, является бездоказательным. Показания его подзащитного о том, что он пнул Ш[redacted] по чьей-то просьбе без каких-либо намерений, не опровергнуты, как не опровергнуты его показания и о том, что передавая нож Аббясову, он не знал о его намерении совершить убийство. После пинка Панкова обстановка нормализовалась, о том, что будет совершено убийство его подзащитный не знал. Показания Каешко о том, что нож Панковым бел передан Аббясову непосредственно перед убийством Ш[redacted], следовало оценивать

критически. При наличии таких сомнений, они должны толковаться в пользу Панкова. Не добыто доказательств наличия у Панкова корыстного мотива при совершении разбоя, а также на применение насилия, опасного для жизни потерпевшего и причинение тяжкого вреда здоровью последнего. Не доказано и наличие предварительного сговора. Полагает, что Панков может нести ответственность по ст.ст. 316 и 166 УК РФ. При назначении его подзащитному наказания не в полной мере учтены его раскаяние, явка с повинной, активное способствование раскрытию преступлений и изобличению соучастников, положительные характеристики. Кроме того, менее активная роль Панкова, отсутствие отягчающих обстоятельств, частичное признание иска, являлись основанием для применения к нему ст. 64 УК РФ, чего судом не сделано. Просит изменить приговор, правильно квалифицировав действия Панкова с назначением ему справедливого наказания;

- основной и дополнении к ней осужденный Аббясов, считает приговор незаконным, поскольку в нем не указаны основания, по которым суд принял во внимание одни, и отверг другие, в частности, доказательства, касающиеся предварительного сговора между осужденными. Указывает на то, что его и Панкова появление на месте преступления не планировалось и остались они там, чтобы контролировать действия других лиц и предотвратить совершение преступлений. Полагает, что именно от удара, нанесенного Петуниным кувалдой потерпевшему, наступила смерть последнего. Из чего делает вывод о том, что нанесение им Ш ножевых ранений, отчленение головы имело место, когда тот уже был мертв. Утверждает, что мотивом убийства явилась ревность к Ш, а не корыстные побуждения. То есть, судом неправильно установлены обстоятельства дела, что повлекло неправильную квалификацию его действий. Полагает, что мог бы нести ответственность по ст. 316 УК РФ. При назначении наказания суд не учел влияние назначаемого ему наказания на его исправление и на условия жизни его семьи. Вопреки закону суд при назначении наказания учел в качестве отягчающего обстоятельства то, что он допускал нарушения норм общежития и что на него поступали жалобы от односельчан. Вместе с тем, признание им вины, а соответственно и его раскаяние, не было учтено в качестве смягчающего обстоятельства. Просит приговор отменить, направив дело на новое судебное рассмотрение;

-потерпевшая Ш полагает, что установленные обстоятельства убийства ее сына, свидетельствуют о проявлении особой жестокости, которая не была учтена в качестве отягчающего наказание обстоятельства. Полагая, что осужденные заслуживают более строгого наказания, а также в связи с необоснованным отказом в удовлетворении исковых требований, по указанным основаниям просит приговор отменить, направив дело на новое рассмотрение. В дополнении просит признать ее гражданским истцом, удовлетворив исковые требования.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы осужденных, адвокатов и потерпевшей неубедительными.

Проверив дело, обсудив доводы осужденных, адвокатов и потерпевшей, а также возражения на них прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Каешко, Петунина, Панкова и Аббясова в совершении преступлений, за которые они осуждены, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

В кассационных жалобах осужденного Петунина, в его защиту адвоката Захарова и защитника Байрамова фактически не оспаривается обоснованность осуждения Петунина.

Виновность Петунина в совершении преступлений подтверждается его собственными показаниями, данными на стадии предварительного следствия в разных процессуальных качествах, показаниями Каешко, Панкова и Аббясова о совершении Петуниным преступлений, заключениями экспертов о причинах смерти Ш и применявшихся при этом орудиях, что согласуется с показаниями указанных лиц, а также и другими доказательствами, добытыми по делу, анализ и оценка которых содержатся в приговоре.

Доводы адвоката Шаяхметова в защиту осужденной Каешко о непричастности последней к разбойному нападению на Ш и его убийству, доводы осужденного Панкова и в его защиту адвоката Одинцова о недоказанности вины Панкова в разбойном нападении и пособничестве в убийстве Ш, а также доводы Аббясова о неправильном установлении обстоятельств преступлений, являются несостоятельными.

Так, согласно показаниям Петунина на следствии, инициатором совершения разбойного нападения на Ш с целью завладения его деньгами и автомобилем и последующего убийства явилась Каешко, предложившая ему, Петунину, поехать к нему на дачу, отдохнуть, а затем совершить преступления. Причем, Каешко намеревалась подсыпать Ш в еду снотворное. Убийство Ш- они намеревались совершить вдвоем, но об этом узнали Аббясов и Панков. Причем, первый затем приезжал к нему с намерением участвовать в преступлениях. Ему он рассказал о плане преступлений, намерении похищенную машину Ш реализовать через Панкова. 16 июля он, Каешко и Ш на машине последнего приехали к нему на дачу, где Каешко сварила суп, подсыпав в тарелку Ш снотворное. Вечером прибыли Аббясов и Панков, последний поинтересовался, какую машину надо «забрать», а потом попытался отговорить от совершения преступления, но ему сказали, что Ш уже дали снотворное. Часа через полтора Ш стало плохо, его шатало. Он Каешко и Аббясов пошли в магазин, а Панков должен был проследить, чтобы Ш не ушел. Спустя некоторое время с тем, чтобы проверить действие снотворного, Панков пнул Ш а он, Петунин, несколько раз ударил того

сковородой по спине. Когда Ш прилег на кровать, он сковородой начал наносить тому удары по различным частям тела. К избиению присоединился Аббясов, который сначала ногами, а затем лопатой стал наносить удары Ш. Тот сопротивлялся. Они переместились из дома во двор, где Аббясов лопатой продолжил избиение Ш Каешко дала ему, Петунину, наушники от телефона с тем, чтобы он помогал Аббясову, и проводом от них задушил Ш Он сначала проводом, а потом руками стал душить Ш По просьбе Аббясова принес кувалду, и они поочередно нанесли ею несколько ударов по голове Ш Панков нашел ключи от машины, завел ее, а он и Аббясов положили Ш, находящегося без сознания, в багажник. Каешко бросила в машину лопату, чтобы закопать труп. В пути следования из багажника высунулась рука Ш На что Аббясов, после остановки машины, несколько раз ударил Ш лопатой. Приехав к опушке леса, вытащили еще живого Ш на землю, где Аббясов ножом отрезал Ш голову. Тело и голову захоронили в разных местах. В машине Ш Каешко нашла рублей, которые отдала ему. По возвращении в садовый домик, он из брюк убитого забрал деньги, часть которых отдал Панкову, телефон. В пути следования с дачи, Аббясов на машине «врезался» в стоящий на обочине автомобиль. Машину спрятали в лесу. 17 июля Панков сказал, что машину продать не сможет, и он и Аббясов сожгли ее.

В явке с повинной Панков не отрицал, что при нахождении на даче Аббясов говорил ему о необходимости пнуть Ш когда он ему об этом скажет. От Каешко узнал, что та подсыпала снотворное в суп Ш от чего он должен уснуть. Когда Петунин, Аббясов и Каешко уходили в магазин, последняя сказала ему, что он должен уложить Ш спать, после чего позвонить им. Когда те вернулись, он по указанию Аббясова и Петунина пнул Ш вытолкнув последнего на крыльцо, где того Петунин ударил сковородой. Через некоторое время, зайдя в комнату, увидел, что Петунин и Аббясов бьют Ш Затем все переместились во двор, и там Петунин сковородой, а Аббясов лопатой продолжили избиение Ш По требованию Аббясова он завел машину, в багажник которой поместили Ш нож, которым Аббясов отрезал голову Ш передавал он.

Согласно показаниям Аббясова в суде ему стало известно о планируемом Каешко и Петуниным убийстве Ш с целью завладения его машиной, при этом предполагалось применение снотворного. Его попытки отговорить Каешко и Петунина от преступления, не дали результатов, и в разговоре с ними он не исключил возможность оказания им помощи в этом. Панкову он говорил о намерении Каешко и Петунина реализовать машину через него, Панкова. Когда с Панковым прибыли на дачу Петунина, там были последний, Каешко и Ш Видел, что тому плохо. Позже узнал от Каешко, что Ш подсыпали в пищу снотворное. Из его же показаний видно, что когда он вошел в комнату, где Петунин избивал Ш в том числе и лопатой, он взял ее из рук Петуни-

на, и раз 10 ударил Ш по голове. Переместились во двор, где он продолжил наносить Ш удары лопатой по голове. Каешко передала Петунину наушники, проводом от которых Петунин начал душить Ш Затем Петунин принес кувалду, которой они поочередно с последним нанесли по несколько ударов Ш по голове. Затем того погрузили в багажник автомашины, приехали к опушке леса, где он ножом, переданным Панковым, отрезал голову Ш. Тело и голову захоронили в разных местах.

Кроме того, в суде Аббясов пояснял, что когда он отрезал голову Ш, тот был мертв, тем самым, не оспаривая того, что смерть Ш могла наступить, в том числе, и от нанесенных им ударов потерпевшему, что не противоречит и заключению эксперта, который не исключил возможность наступления смерти Ш (более точно установить не представилось возможным из-за гнилостных изменений) как от травматических воздействий множественных колото-резаных проникающих ранений туловища с повреждениями внутренних органов, травмы головы с повреждением черепа, повреждений в области шеи на уровне отчленения головы, так и от совокупности или сочетания данных травматических воздействий.

Из показаний свидетеля Г следует, что после того, как Аббясов узнал от Петунина о планируемом убийстве, Аббясов подтвердил свое намерение участвовать в его совершении. На вопрос Аббясова, адресованный Петунину, известно ли Панкову о том, что через него хотят продать автомобиль », тот ответил утвердительно.

В связи с чем доводы Аббясова о его невиновности в смерти Ш являются несостоятельными.

Вышеизложенное также опровергает доводы адвоката Шаяхметова в защиту Каешко и доводы осужденного Панкова и его адвоката о недоказанности вины, уличая Каешко и Панкова в совершении преступлений, их роли в этих преступлениях, а также о совершении преступлений группой лиц, по предварительному сговору. Эти же доказательства опровергают доводы в защиту Каешко об отсутствии у нее мотива для убийства Ш

Доводы осужденных и адвокатов о том, что непроведение ряда следственных действий, отклонение судом некоторых ходатайств, привели к вынесению незаконного и необоснованного приговора, также являются несостоятельными, поскольку, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, и проверив все версии в защиту осужденных Каешко, Петунина, Панкова и Аббясова и опровергнув их, обоснованно пришел к выводу

об их виновности в инкриминируемых им преступлениях, дав содеянному Каешко, Петуниным, Панковым и Аббясовым правильную юридическую оценку.

Оснований для переквалификации содеянного осужденными, либо о применении более мягкого уголовного закона, о чем поставлен вопрос в жалобах, судебная коллегия не находит.

Доводы Панкова о том, что из принадлежащего Ш имущества он себе ничего не взял, во внимание быть приняты не могут, поскольку разбой считается оконченным преступлением с момента нападения, а последующее завладение или незавладение имуществом, не влияет на квалификацию содеянного.

В деле нет данных свидетельствующих о том, что Каешко и Петунин совершили преступления в результате психического либо физического принуждения со стороны других осужденных, которое лишало бы их возможности руководить своими действиями. Поэтому доводы в защиту Каешко и Петунина в этой части следует признать несостоятельными.

При назначении наказания Каешко, Петунину, Панкову и Аббясову суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные об их личности, смягчающие наказание обстоятельства, а именно: раскаяние всех осужденных, несовершеннолетие Каешко и Петунина, явку с повинной Панкова, активное способствование Панкова и Петунина в раскрытии преступлений и изобличении других соучастников преступлений, а также совершение преступлений Петуниным и Аббясовым в период испытательного срока, и все обстоятельства дела.

Оснований считать назначенное Каешко, Петунину, Панкову и Аббясову наказание несправедливым как вследствие суровости, так и вследствие мягкости, не имеется. Оно является справедливым, в связи с чем доводы как осужденных и адвокатов, так и потерпевшей убедительными быть признаны не могут.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено. В связи с чем и эти доводы в защиту осужденных являются несостоятельными.

Рассмотрение дела в открытом судебном заседании, имея ввиду, что к моменту совершения преступления Петунин не достиг шестнадцатилетнего возраста, не является основанием достаточным для признания приговора незаконным.

Что касается иска потерпевшей Ш то она не лишена возможности защиты своих нарушенных прав в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 июля 2011 года в отношении ***Каешко К*** ***И*** ***Петунина К*** ***А*** ***Панкова Н*** ***С*** и ***Аббясова Р*** ***Р*** оставить без изменения, а кассационные жалобы- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: