



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-Г11-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе

председательствующего      Хаменкова В.Б.,  
судей                                      Ксенофонтовой О.А., Калининой Л.А.,

рассмотрела в судебном заседании дело по частной жалобе Панкова Л. [ ] В [ ] об отмене определения судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 сентября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а:**

Панков Л.В. обратился в суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением об оспаривании решений Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа от 5 августа 2011 г.:

№ 7/33-5 «О Комплексе мероприятий Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа по подготовке и проведению выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, депутатов Тюменской областной Думы пятого созыва и выборов в органы местного самоуправления 4 декабря 2011 года»;

№ 7/34-5 «Об утверждении результатов учёта объёма эфирного времени, затраченного на освещение деятельности политических партий, представленных в Законодательном Собрании Ямало-Ненецкого автономного округа, окружным телеканалом и радиоканалом в июле 2011 года»;

№ 7/35-5 «О реализации плана основных мероприятий по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума), обучению организаторов выборов и референдумов, совершенствованию и развитию избирательных технологий на территории Ямало-Ненецкого автономного округа в первом полугодии 2011 года».

Определением судьи от 31 августа 2011 г. заявление Панкова Л.В. оставлено без движения, предложено в срок до 20 сентября 2011 г. уточнить, какие права и законные интересы заявителя были нарушены оспариваемыми решениями.

В своём дополнительном заявлении 8 сентября 2011 г. Панков Л.В. указал, что обжалует решения Избирательной комиссии как член комиссии с правом решающего голоса.

Определением судьи от 21 сентября 2011 г. заявление Панкову Л.В. возвращено.

В частной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене вынесенного определения судьи, как постановленного с нарушением норм процессуального права.

Обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к подсудности Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, относятся гражданские дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решения) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (независимо от уровня выборов, референдума), окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий или соответствующих комиссий референдума. В соответствии со статьей 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в суд по правилам подсудности, установленной в том числе статьей 26 названного кодекса, обжалуются действия и решения, нарушающие избирательные права. Так же данные положения содержатся в пункте 2 статьи 75 Федерального закона «Об основанных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Как следует из материалов по частной жалобе, Панковым Л.В. оспариваются решения Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа, не затрагивающие его избирательные права или его право на участие в референдуме.

Право члена избирательной комиссии на обжалование решений этой комиссии, не связанное с защитой избирательных прав, установлено подпунктом «е» пункта 23 статьи 29 Федерального закона «Об основанных

гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», и такое заявление должно рассматриваться по общим правилам подсудности дел об оспаривании действий и решений органов государственной власти и их должностных лиц в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданские дела, не отнесенные к подсудности мировых судей, судов субъектов и Верховного Суда Российской Федерации, подсудны районным судам.

При таких обстоятельствах, судья правомерно возвратил заявление Панкову Л.В. в порядке, предусмотренном пунктом 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым судья возвращает заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 сентября 2011 г. оставить без изменения, а частную жалобу Панкова Л.В. – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

