



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О11-94сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Климова А.Н.,  
судей Шамова А.В. и Микрюкова В.В.,  
при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Зиль О.В. и кассационному представлению государственного обвинителя Труханова Г.В. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 августа 2011 года, которым

**ЗИЛЬ О [ ] В [ ]**

осужден по п. п. «в,д» ч.2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением на основании ст.53 ч.1 УК РФ следующих ограничений: запрещено уходить из дома (квартиры, иного места жительства) в период с 22 часов до 6 часов, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не менять места жительства или пребывания, и не выезжать за пределы территории соответствующего месту регистрации муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы,

обязав его являться в указанный специализированный государственный орган четыре раза в месяц для регистрации.

Он же оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании вердикта присяжных заседателей и за неустановлением события преступления.

Постановлено взыскать с Зиля О.В. процессуальные издержки в размере [ ] рубля [ ] копеек в доход государства, а также в пользу Д [ ] в счет компенсации морального вреда – [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснение адвоката Пермяковой Т.Н. по доводам жалобы, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор отменить со стадии обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей, и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Зиль О.В. признан виновным в убийстве с особой жестокостью своего малолетнего сына З[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ], заводомо находящегося в беспомощном состоянии.

Данное преступление совершено им 1 ноября 2010 года [ ] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе** (основной и дополнительной) осужденный Зиль О.В. утверждает, что адвокат по назначению суда Агаджанов И.Р. неквалифицированно защищал его интересы, чем было нарушено его право на защиту и это обстоятельство повлияло на вердикт присяжных заседателей. В протоколе судебного заседания неправильно отражены его показания и показания свидетелей. Утверждает, что сына выронил из рук и причинил ему смерть по неосторожности. Не согласен с вердиктом присяжных заседателей об его виновности в умышленном убийстве ребёнка. Жена и тёща спровоцировали конфликт, поскольку запрещали ему общаться с ребенком. В суде свидетели дали противоречивые показания. На свидетеля А[ ] его жена оказала давление, и он изменил свои показания. Представитель потерпевшей и государственный обвинитель сообщили присяжным заседателям о том, что у него имеется погашенная судимость. Ему назначено чрезмерно суровое наказание без

учета его раскаянности в содеянном. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

**В кассационном представлении** поставлен вопрос об отмене приговора в части осуждения Зиля О.В. по п. п. «в,д» ч. 2 ст. 105 УК РФ и направлении дела на новое рассмотрение со стадии, следующей после провозглашения вердикта. В решении присяжных заседателей указано, что Зиль О.В. признан виновным в том, что он 1 ноября 2010 года умышленно лишил жизни своего малолетнего сына Т [ ], а в описательно-мотивировочной части приговора эта дата в нарушение ч. 1 ст. 307 УПК РФ не приведена.

В возражении потерпевшая Д [ ] и её представитель Сагань В.И. не согласны с доводами жалобы и представления и просят приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы и представления, судебная коллегия оснований для их удовлетворения не усматривает.

Так, судебное следствие по данному делу проведено с соблюдением требований ст. ст. 15 и 335 УПК РФ, и коллегии присяжных заседателей были представлены только допустимые доказательства.

Зашиту Зиля О.В. в ходе предварительного следствия и в суде осуществлял профессиональный адвокат Агаджанов И.Р., и заявлений о его замене или о нарушении права на защиту Зиль О.В. не делал.

Что касается сведений о погашенной судимости Зиля О.В., то они не могли повлиять на вердикт присяжных заседателей, поскольку председательствующий судья прервал показания свидетеля Д [ ] об этом и просил присяжных заседателей не принимать их во внимание (т.5 л.д.42). Кроме того, и в напутственном слове председательствующий судья неоднократно говорил членам коллегии о том, что подобная информация не является доказательством по делу и не должна ими приниматься во внимание, и что их решение должно основываться только на фактических обстоятельствах дела (т.5 л.д.104-106).

Допросы свидетелей, исследование документов и вещественных доказательств проведены с соблюдением положений ст. 15 УПК РФ, и данных, свидетельствующих об оказании на свидетелей, в том числе и А [ ] [ ]. (т.5 л.д.232-235), незаконного давления со стороны

потерпевшей Д [ ] и представителя государственного обвинителя, в представленных материалах не имеется.

Прения сторон, вопросный лист и напутственное слово председательствующего соответствуют требованиям ст. ст. 336, 339, 340 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Зиля О.В. в умышленном лишении жизни малолетнего З [ ] является ясным, и к обстоятельствам, как они были установлены составом жюри, уголовный закон применен правильно.

Доводы Зиля О.В. об ошибочности вердикта коллегии присяжных заседателей и неверной оценке представленных доказательств не принимаются судебной коллегией во внимание, поскольку в соответствии с положениями ст. 379 УПК РФ они не являются кассационными поводами, то есть основаниями к отмене приговора, постановленного с участием присяжных заседателей. С особенностями данной формы судопроизводства Зиль О.В. был ознакомлен в установленном законом порядке (т.4 л.д.119).

Ссылки государственного обвинителя на нарушения ч.1 ст. 307 УПК РФ признаются судебной коллегией также несостоятельными. Согласно п.3 ч. 1 ст. 351 УПК РФ в описательно-мотивированной части обвинительного приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, должны содержаться описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска.

В приговоре по настоящему делу подробно описано преступное деяние, в совершении которого Зиль О.В. вердиктом коллегии присяжных заседателей признан виновным. Из представленных материалов следует, что в ходе предварительного следствия и рассмотрения дела в суде Зиль О.В. никогда не оспаривал время и место содеянного, а лишь утверждал о неосторожном характере лишении жизни З [ ]. Вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что это событие произошло 1 ноября 2010 года. Приговор в этой части не противоречит вердикту присяжных заседателей и в нём, как и в решении состава коллегии, указано, что Зиль О.В. с целью лишения жизни, с высоты собственного роста, с силой, не менее трёх раз, бросил малолетнего З [ ] на землю в присутствии его матери – Д [ ] и 1 ноября 2010 года потерпевший З [ ] не приходя в сознание, скончался в областной больнице [ ]. То есть

малолетний З\_\_\_\_\_ скончался в тот же день (1 ноября 2010 года), когда, согласно вердикту коллегии присяжных заседателей, было совершено посягательство на его жизнь.

При таких данных с доводами государственного обвинителя о том, что председательствующий судья при описании преступного деяния допустил существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора, судебная коллегия согласиться не может.

Протокол судебного заседания составлен в соответствии с требованиями ст. 259 УК РФ, и замечания осужденного Зиля О.В. рассмотрены председательствующим судьёй в установленном законом порядке (т.5 л.д.304-305).

Наказание Зилю О.В. назначено с учетом содеянного, его личности и является справедливым.

Психическое состояние Зиля О.В. проверено (т.3 л.д.36-42), и он обоснованно признан вменяемым.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### О ПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 августа 2011 года в отношении Зиля О\_\_\_\_\_ В\_\_\_\_\_ оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного и кассационное представление государственного обвинителя – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

