



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-О11-27сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«8» ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Ермолаевой Т.А., Глазуновой Л.И.
при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Морозовой М.А. кассационные жалобы осужденных Иванова А.С., Емельянова В.С., адвокатов Косякова С.А., Василюка А.В. законных представителей осужденных Иванова А.С. и Емельянова В.С.-И [] и Е [] на приговор Сахалинского областного суда от 27 июля 2011 года по делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, по которому

ИВАНОВ А [] С [] [] [] [] []
[] не судимый,

осужден с применением ч. 6.1. ст. 88 УК РФ к наказанию:

- по п «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - 5 (пять) лет лишения свободы без штрафа;
- по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено Иванову А [] С [] лишение свободы на срок 9 (девять) лет с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

ЕМЕЛЬЯНОВ В

С

, не судимый,
осужден с применением ч. 6.1. ст. 88 УК РФ к наказанию:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - 5 (пять) лет лишения свободы без штрафа;
- по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - 6 (шесть) лет лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено Емельянову В. С. лишение свободы на срок 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

ГАТЫЛО Д

А

, не судимый,-

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 года № 26-ФЗ) к наказанию виде 3 (трёх) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Взыскано с Иванова А. С. и Емельянова В. С. в пользу М. в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, по () рублей с каждого.

До достижения Ивановым А.С. восемнадцатилетнего возраста, появления у него до достижения совершеннолетия доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда или до приобретения им полной дееспособности, взыскание постановлено производить с его матери - И. в размере () рублей.

До достижения Емельяновым В.С. восемнадцатилетнего возраста, появления у него до достижения совершеннолетия доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда или до приобретения им полной дееспособности, взыскание постановлено производить с его матери - Е. в размере () рублей.

Производство по гражданскому иску потерпевшей М. в части требований о возмещении ей материального ущерба: расходов на похороны - () рублей, расходов на лечение в санатории - () рублей и стоимости мобильного телефона «()» - () рублей, а всего на общую сумму () рублей, в соответствии с ч. 5 ст. 44 УПК РФ, прекращено.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Самойлова И.В., не поддержавшего кассационное представление, объяснения осужденных Иванова А.С., Емельянова В.С., Гатыло Д.А., поддержавших доводы жалоб, выступление законного представителя осужденного Иванова А.С.-Ивановой С.Я., поддержавшей доводы кассационных жалоб в защиту Иванова А.С., выступления адвокатов Кротовой С.В., Чегодайкина А.Н., Василюка А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Самойлова И.В. на доводы кассационных жалоб судебная коллегия

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Иванов А.С. Емельянов В.С. и Гатыло Д.А. признаны виновными в том, что 9 мая 2010 года, познакомившись с М [] в подъезде № [] дома [] по улице [] в городе [] области, они, договорившись завладеть имуществом потерпевшего, а при оказании им сопротивления - избить М [], примерно в 21 час 25 минут, с ведома потерпевшего, пригласившего их для совместного употребления спиртного, пришли к нему в квартиру № [] указанного дома.

Затем около 22 часов, Гатыло Д.А., в соответствии с ранее распределёнными ролями, в то время как Иванов А.С. и Емельянов В.С. находились с потерпевшим в кухне, прошёл в комнату и стал искать ценное имущество, а когда проследовавший за ним М [] обнаружил его действия и попытался их пресечь, Гатыло Д.А., согласно достигнутой ранее с Ивановым А.С. и Емельяновым В.С. договорённости на завладение имуществом М [] и его избивание, нанёс потерпевшему не менее 2 ударов кулаком в лицо и толкнул руками, от чего тот упал на диван, где Гатыло Д.А. нанёс потерпевшему ещё не менее 4 ударов кулаками по голове.

После этого Иванов А.С. и Емельянов В.С., присоединившись к Гатыло Д.А., действуя совместно и согласованно с ним, для подавления воли М [] к сопротивлению и завладения его имуществом, тоже напали на потерпевшего, при этом Гатыло Д.А., Емельянов В.С. и Иванов А.С. нанесли М [] кулаками по голове, туловищу и конечностям не менее 10 ударов каждый, а Иванов А.С. также нанёс потерпевшему 1 удар настольной лампой, 1 удар табуретом и не менее 3 ударов стеклянной бутылкой по голове, причинив М [] [] своими совместными действиями телесные повреждения в виде: забрюшинной гематомы, закрытого перелома 10-го ребра слева по передней подмышечной линии, закрытого перелома 6-го ребра справа по передней подмышечной линии, а также кровоподтёков и ссадин лица, шеи, туловища, нижних конечностей, поверхностной раны век левого глаза, кровоизлияний во внутреннюю поверхность мягких тканей головы.

Продолжая свои действия и не ставя о них в известность Гатыло Д.А., Иванов А.С. и Емельянов В.С. решили лишить М [] жизни.

С этой целью Иванов А.С. нанёс ему ножом 1 удар в живот и не менее 28 ударов в область лица и шеи, а Емельянов В.С. разрезал ножом потерпевшему живот вдоль туловища, причинив М [] [] своими совместными действиями: проникающую колото-резаную рану живота с повреждением брыжейки кишечника, 22 резаные раны шеи с повреждением внутренней яремной вены справа, правой пластины и угла щитовидного хряща и правой доли щитовидной железы, 3 резаные раны щёчной и подбородочной области справа, 3 резаные раны подчелюстной области слева, проникающую резаную рану живота с повреждением хрящевой части 5-7 рёбер справа и правой доли печени, от которых, вследствие развившегося в результате их причинения острого малокровия потерпевший скончался на месте. Затем Иванов А.С.,

Гатыло Д.А. и Емельянов В.С., действуя совместно, завладели имуществом М [REDACTED]: ноутбуком стоимостью [REDACTED] рублей, мобильным телефоном « [REDACTED] » стоимостью [REDACTED] рублей, золотым кольцом стоимостью [REDACTED] рублей, всего на общую сумму [REDACTED] рублей, а также не представляющими ценности: банковской картой филиала АК [REDACTED] РФ ОАО [REDACTED] отделение № [REDACTED] связкой ключей с брелоком от сигнализации, шкатулкой, фляжкой в комплекте с зажигалкой, наручными механическими часами, портмоне со свидетельствами о регистрации автомобилей « [REDACTED] », государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и « [REDACTED] ». государственный регистрационный знак [REDACTED] и распорядились этим имуществом по своему усмотрению.

Со ссылкой на обвинительный вердикт по приговору суда признаны виновными: Гатыло Д.А. в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершённом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору; Иванов А.С. и Емельянов В.С. в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершённом группой лиц, сопряжённом с разбоем.

В кассационном представлении государственный обвинитель считает, что приговор является незаконным и подлежит отмене по основаниям, предусмотренным ст. 379 УПК РФ, ввиду неправильного применения уголовного закона, нарушений уголовно-процессуального закона, несправедливости приговора. Квалифицируя действия Гатыло Д.А., суд, по мнению государственного обвинителя, необоснованно исключил квалифицирующий признак совершенного им разбоя – «с применением предметов, используемых в качестве оружия», поскольку в ходе судебного следствия было установлено и признано коллегией присяжных заседателей, что Иванов А.С. использовал в качестве оружия в процессе разбойно нападения в присутствии Гатыло, который не препятствовал ему, и не отказался от доведения до конца умысла, направленного на завладение имуществом М [REDACTED] что свидетельствовало о согласии Гатыло с применением соучастниками оружия в процессе совершения преступления. Вместе с тем суд необоснованно уменьшил объём предъявленного Гатыло обвинения, что повлекло назначение несправедливого наказания, которое несоразмерно содеянному, в связи с чем государственный обвинитель приговор просит отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

В дополнительном кассационном представлении, высказывая ту же просьбу об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, государственный обвинитель ссылается на то, что суд незаконно не учёл в качестве явки с повинной объяснение Иванова, данное им до задержания всех лиц.

В кассационных жалобах и дополнениях:

-осуждённый Иванов А.С. оспаривает обоснованность приговора и просит его отменить, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом нарушен уголовно-процессуальный закон. В обоснование данной просьбы ссылается на то, что при вынесении вердикта присяжных заседателей не присутствовал его адвокат, педагог не присутствовал при проведении предварительного слушания, при отборе присяжных заседателей и вынесении вердикта, что грубо нарушило его право на защиту, ссылается на ненадлежащее извещение его о проведении предварительного слушания.

-законный представитель осуждённого Иванова А.С.- Иванова С.Я. выражает несогласие с приговором, считает, что судом был нарушен уголовно-процессуальный закон, судебное решение является несправедливым. Судом не были учтены в качестве смягчающих обстоятельств явка с повинной, изобличение иных участников в совершении преступлений, что повлекло назначение строгого наказания. Ссылается на нарушение ч.2 ст.234 УПК РФ, так как о дате, месте и времени проведения предварительного слушания она и её сын были уведомлены после того, как оно было проведено. При оглашении вердикта не присутствовал адвокат Эртне Ю.А., что повлекло нарушение права Иванова А.С. на защиту. Педагог не присутствовал при проведении предварительного слушания, при отборе присяжных заседателей, при провозглашении вердикта коллегии присяжных заседателей, при проведении прений сторон, что также повлекло нарушение прав Иванова А.С. Указывает, что Иванов был лишён права полностью ознакомиться с делом, ссылается на то, что поскольку адвокат Эртне Ю.А.не обжаловал приговор, то у него разная позиция с сыном, чем нарушено право сына на защиту. Утверждает о нарушении процессуальных прав ее сына при первоначальных допросах, связанных с тем, что она и ее муж не были своевременно извещены о задержании сына, он не был обеспечен адвокатом и педагогом, к нему применялись незаконные методы психологического и физического воздействия, необоснованно отказано в вызове и допросе свидетелей Н [] и С [], эксперта А [] Ссылается на то, что с делом после вынесения приговора сын ознакомился один без законного представителя и адвоката, подавал кассационную жалобу без участия адвоката, считает, что судья необоснованно отказал ей в удовлетворении ходатайства о допуске ее в качестве защитника наряду с адвокатом в подготовке к участию в суде кассационной инстанции, необоснованно сославшись в ответе на нормы ч.1 ст.72 УПК РФ и ограничив процессуальные права ее сына таким решением.

- адвокат С.А.Косяков в кассационной жалобе в защиту интересов осуждённого Гатыло Д.А., выражая несогласие с приговором, считает назначенное Гатыло наказание чрезмерно суровым. Ссылается на то, что судом не учтены данные о личности Гатыло Д.А., которому на момент совершения

преступления исполнилось всего 14 лет; в приговоре не отражено и не учтено, что Гатыло в добровольном порядке возместил причинённый в результате преступления ущерб – [] рублей за телефон « []»; не учтено ходатайство футбольной организации «футбольный клуб []», просившей суд не назначать Гатыло наказание, связанное с лишением свободы; не учтено мнение потерпевшей, не настаивавшей на строгом наказании в отношении Гатыло, не учтено, что Гатыло сдал вступительные экзамены в техникум; судом неправильно интерпретированы показания законного представителя осуждённого о том, что контроль за воспитанием сына не утрачен. По мнению адвоката, исправление Гатыло Д.А. возможно без реальной изоляции от общества, в связи с чем он просит о применении ст.73 УК РФ.

-адвокат Василюк А.В. в защиту осуждённого Емельянова В.С. выражает несогласие с приговором, указывает, что судом допущены нарушения уголовно-процессуального законодательства при отборе коллегии присяжных заседателей; не соблюдены норм УПК РФ при провозглашении судьёй напутственного слова коллегии присяжных заседателей, поскольку судья не упомянул о показаниях свидетелей М [] [] и П [] [] являющихся одними из существенных доказательств невиновности Емельянова, что могло оказать влияние на восприятие присяжными заседателями тех или иных доказательств по делу; судом необоснованно отказано в вызове в судебное заседание судебно-медицинского эксперта для выяснения противоречий в заключениях судебно-медицинских экспертиз, что нарушило право Емельянова С.В. на защиту и повлияло на квалификацию его действий.

-законный представитель осуждённого Емельянова В.С.- Е [] оспаривает обоснованность приговора, считает, что судом необоснованно отказано в возвращении уголовного дела прокурору; ссылается на то, что при провозглашении вердикта коллегии присяжных заседателей отсутствовал педагог, чем было нарушено право на защиту её сына.

-осуждённый Емельянов В.С. выражает несогласие с приговором, указывает, что при провозглашении вердикта не присутствовал педагог; суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о вызове эксперта, чем были нарушены его права, ссылается на то, что ему незаконно была изменена мера пресечения;

Государственным обвинителем принесены возражения на кассационные жалобы, в которых он выражает несогласие с приведенными в них доводами.

Законный представитель осужденного Иванова В.С.- И [] принесла возражения на кассационное представление государственного обвинителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ч.2 ст.379 УПК РФ для отмены приговора, постановленного с участием присяжных заседателей.

Дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей при наличии к тому законных оснований – ходатайства Емельянова В.С., которое

поддержано его защитником и законным представителем. Осуждённым и их законным представителям судом разъяснены особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, их права в судебном разбирательстве и порядок обжалования.

Дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ. Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы. Заявленные сторонами ходатайства, в том числе и о вызове свидетелей, разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судом по ходатайствам решения мотивированы и аргументированы.

Вопреки доводам жалоб, коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями закона. Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст. ст. 327, 328 УПК РФ, сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Это право сторонами реализовано в полном объеме. Данных о том, что в коллегия присяжных заседателей вошли лица, которые в силу ст. 3, 7 Федерального Закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» не могли быть таковыми, не имеется.

Судебное следствие по делу проведено в соответствии с положениями ст.ст.335,336 УПК РФ.Вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями ст.ст.338,339 УПК РФ.Напутственное слово председательствующего судьи соответствует требованиям ст.340 УПК РФ. Вопреки утверждению адвоката Василюка А.В. А.В. при произнесении напутственного слова председательствующим судьёй соблюдены принципы объективности и беспристрастности. Председательствующий судья изложил позиции сторон, напомнил исследованные в судебном заседании доказательства, которые были признаны допустимыми, в т.ч. и показания свидетеля М [REDACTED], при этом он не выразил своего отношения к ним и не делал выводов из них. Сторонам было предоставлено право заявить возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. Стороны , в том числе и адвокат Василюк А.В., возражений по напутственному слову ,не имели (т.12 лд.294).

Доводы о применении незаконных методов воздействия в ходе расследования дела были проверены и своего подтверждения не нашли.Родители несовершеннолетнего Иванова были своевременно извещены о задержании сына.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым. Согласно ч.ч.2,3 ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт

коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего. В соответствии с ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, поэтому доводы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела и о недоказанности вины осужденных, в частности Иванова А.С. в содеянном, не могут являться предметом кассационного рассмотрения. Вопрос о доказанности или недоказанности инкриминированного осужденным деяния, равно как и оценка собранных по делу доказательств, относится к компетенции присяжных заседателей.

Заключения судебно-медицинских экспертов № [] и [], на которые имеется ссылка в кассационной жалобе адвоката Василюка А.В., являются допустимыми доказательствами, полученными в соответствии с требованиями закона. Они исследованы в присутствии присяжных заседателей, которые оценили их в совокупности с другими доказательствами в рамках своей компетенции. Ходатайство адвоката Василюка А.В. о вызове в судебное заседание экспертов, давших заключение, рассмотрено и отклонено судом с вынесением мотивированного постановления.

Ссылка законного представителя Емельянова В.С. - Е [] на необоснованный отказ в возвращении уголовного дела прокурору, не может быть признана основанием к отмене приговора. Необходимость восполнения имеющейся, по мнению Е [] неполноты предварительного следствия, не предусмотрена ст.237 УПК РФ, в качестве основания для возвращения уголовного дела прокурору, в связи с чем судом обоснованно отказано в его удовлетворении.

Доводы о нарушении права на защиту осужденных в связи с отсутствием педагога при проведении предварительного слушания, при отборе присяжных заседателей, при оглашении вердикта коллегии присяжных заседателей и проведении прений сторон, не основаны на уголовно-процессуальном законе, который не содержит требований об обязательном участии педагога при проведении вышеуказанных действий. Согласно ст.426 УПК РФ участие педагога или психолога является обязательным при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии. Осужденные в ходе производства по делу были обеспечены квалифицированной юридической помощью профессиональных адвокатов, судебное разбирательство проводилось с участием адвокатов и законных представителей, при допросах осужденных участвовал педагог, в связи с чем не имеется оснований для вывода о нарушении права на защиту. Как видно из дела, адвокат Эртне Ю.А., вступивший в дело, был ознакомлен с материалами уголовного дела в полном объеме (т.12 лд.96).

Доводы осужденного Иванова А.С. и его законного представителя о нарушении права на защиту в связи с отсутствием в зале судебного заседания адвоката Эртне Ю.А. при провозглашении вердикта коллегии присяжных заседателей, не могут быть признаны основанием к отмене приговора,

поскольку адвокат участвовал в судебном разбирательстве, участвовал в постановке вопросов присяжным заседателям, с содержанием вердикта был ознакомлен, принимал участие в обсуждении последствий вердикта, в судебных прениях отстаивал позицию своего подзащитного.

Доводы осужденного Иванова А.С. и его законного представителя Ивановой С.Я. о нарушении ч.2 ст.234 УПК РФ, в связи с несвоевременным извещением о дате, месте и времени проведения предварительного слушания не являются основанием к отмене приговора, поскольку предварительное слушание 22 апреля 2011 г. проведено с участием осуждённого Иванова А.С., его законного представителя и адвоката. При этом ходатайств об отложении предварительного слушания, в связи с неизвещением о дате его проведения и недостаточностью времени для подготовки к нему, указанными лицами не заявлялось (т.11 лд.31-39).

Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационном представлении. Как обоснованно указал суд в приговоре, ни формулировка обвинения, предъявленного органом предварительного следствия Гатыло Д.А., ни установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельства совершённого им деяния, не свидетельствуют о том, что умыслом Гатыло Д.А. охватывалось применение при разбойном нападении на М [REDACTED] предметов, используемых в качестве оружия. Сам Гатыло Д.А. какие-либо предметы при нападении на потерпевшего не использовал. Что касается применения Ивановым А.С. и Емельяновым В.С. в процессе совершения разбоя ножа, то согласно обвинению и описанию деяния, признанного доказанным коллегией присяжных заседателей, Гатыло Д.А. об этих намерениях соучастников осведомлён не был. С учетом этих данных суд обоснованно исключил из его обвинения квалифицирующий признак разбоя «с применением предметов, используемых в качестве оружия».

Объяснение Иванова, на которое имеется ссылка в кассационном представлении, было дано им после его задержания. Суд признал в отношении Иванова и других осужденных смягчающим обстоятельством активное способствование раскрытию преступления и указал о назначении наказания с учетом положений ч.1 ст.62 УК РФ с учетом требований ч.6 ст.88 УК РФ. Смягчающим обстоятельством Наказание всем осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств смягчающих наказание, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, и данных о личности. Наказание является соразмерным содеянному, и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Доводы адвоката Косякова о чрезмерно суровом наказании, назначенном Гатыло Д.А. безосновательны. Все обстоятельства, на которые имеется ссылка в жалобе, судом в отношении Гатыло учтены. Суд обоснованно пришёл к выводу о назначении наказания в виде реального лишения свободы. Оснований для применения к Гатыло ст.73 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

Доводы о том, что при назначении наказания Гатыло Д.А. суд не учёл возмещение им [] рублей в счёт возмещения стоимости похищенного телефона, является необоснованным в связи с тем, что в материалах уголовного дела таких данных не имеется.

Доводы о необоснованности изменения меры пресечения в отношении Емельянова В.С. являлись предметом рассмотрения апелляционной инстанции. Постановление признано законным и обоснованным.

Доводы о нарушении прав осужденного Иванова В.С. при ознакомлении с материалами дела после вынесения приговора, безосновательны. Осужденный был ознакомлен с делом в необходимом ему объеме, о чем свидетельствует его расписка. (т.13, лд.109,108) Копия протокола судебного заседания ему была вручена (т.13 лд.100). Ходатайств о совместном ознакомлении с адвокатом или законным представителем не имелось. Свое право на кассационное обжалование приговора осужденный Иванов реализовал путем подачи кассационной жалобы и дополнений к ней.

Ходатайство законного представителя осужденного Иванова В.С., о вручении вердикта коллегии присяжных заседателей было удовлетворено (т.13 лд.111).

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Сахалинского областного суда от 27 июля 2011 года в отношении Иванова А. [], С. [] Емельянова В. [], С. [] Гатыло Д. [], А. [] оставить без изменения, кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Ермолаева Т.А.

« 8 » 11 2011 г.