



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О11-91

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Степалина В.П.
судей Шишлянникова В.Ф. и Микрюкова В.В.
при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Коридзе И.Р., адвокатов Дьяченко В.В. и Червонцева Р.Р. на приговор Ростовского областного суда от 06 июня 2011 года, которым

Коридзе И.Р., ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

по п. «а,е» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 21.07.2004 г.) сроком на 18 лет;
по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.2011 г.) с применением ст. 62 УК РФ сроком на 5 лет;
по ч. 1 ст. 115 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к исправительным работам сроком на 7 месяцев с удержанием 10 % ежемесячного заработка в доход государства.

На основании ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ освобожден от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 115 УК РФ в связи с истечением сроков давности.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено **20 лет** лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалоб и возражений, выступления осужденного Коридзе И.Р. и адвоката Червонцева Р.Р., поддержавших кассационные жалобы, потерпевших Мельниковой Л.В. и Мельникова Л.И., представителя потерпевших Григорьева Д.В. и мнение прокурора Башмакова А.М., полагавших оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Коридзе И.Р. признан виновным в убийстве общеопасным способом С [] и М [] а также в причинении тяжкого вреда здоровью Р [] и легкого вреда здоровью Б []

Преступления совершены ночью 1 мая 2009 года в [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Адвокат Дьяченко В.В. в кассационной жалобе и дополнениях в интересах осужденного Коридзе И.Р. считает приговор незаконным и необоснованным ввиду несоответствия изложенных в нем выводов суда фактическим обстоятельствам дела и чрезмерной суровостью назначенного наказания.

В жалобах указывается, что в момент совершения инкриминируемых действий Коридзе И.Р. находился в состоянии аффекта с утяжеленным типом течения, возникшем на фоне «Смешанного тревожного и депрессивного расстройства», обусловленного кумуляцией эмоционального напряжения на фоне длительной психотравмирующей ситуации, возникшей в связи с систематическим аморальным поведением потерпевшей С [] Судом необоснованно указано, что Коридзе И.Р. находился в состоянии физиологического аффекта. Судом необоснованно было отказано в ходатайстве о признании недопустимым доказательством заключения комплексной амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы № [] от 17.06.2009 г., а также в вызове и допросе в качестве эксперта медицинского психолога Л [] [] члена судебно-психиатрической комиссии, составившей заключение от 24.12.2009 года № [] Судом не дано оценки в приговоре протоколу осмотра веб-сайта « [] в сети Интернет, характеризующего потерпевшую С [] Суд пришел к неверному выводу о том, что действия подсудимого носили целенаправленный и последовательный характер. Судом не дано оценки оглашенным показаниям эксперта психолога С [] [] согласно которым выстрелы в М [], Р [] и Б [] фактически явились продолжением у Коридзе И.Р. аффективного всплеска. Не дал суд никакой оценки заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов ФГУ «Государственный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского от 24.12.2009 г. № [] Судом не дана оценка показаниям свидетелей В [] и М [] заявившим, что 29 марта 2009 года при встрече на [] и Коридзе, последний спрашивал где можно достать пистолет марки «ТТ» с глушителем.

Суд не отнесся критически к показаниям потерпевшей Б [] которые она дала в судебном заседании. Полагает, что действия осужденного по факту убийства двух лиц следовало квалифицировать по ч. 2 ст. 107 УК РФ. Не согласен адвокат и с квалификацией действий своего подзащитного по п. «в» ч. 2 ст. 111 и ч. 1 ст. 115 УК РФ, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Коридзе И.Р. также считает приговор незаконным и необоснованным ввиду несоответствия изложенных в нем выводов суда фактическим обстоятельствам дела и чрезмерной суровостью назначенного наказания, указывает, что государственным обвинителем не обеспечена законность и обоснованность обвинения, а судом не осуществлена защита личности от необоснованного обвинения, нарушен принцип равноправия сторон и другие принципы уголовного судопроизводства, не были допрошены эксперты, свидетельствующие в пользу подсудимого, а допрошен эксперт, давший показания не в пользу защиты, следователем в досудебном производстве оказывалось давление на эксперта С [] в судебном заседании не исследовалось заключение комиссии экспертов № [] от 24.12.2009 года, в приговоре не отражено в полном объеме содержание всех экспертиз, в основу приговора положены недопустимые доказательства, утверждает, что убивать никого не хотел, а лишь намеривался припугнуть С [] [] инкриминированные ему преступления совершил в состоянии аффекта, вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим аморальным поведением потерпевшей С [] [] приводит доводы, аналогичные доводам адвоката Дьяченко В.В., просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В дополнении к кассационной жалобе именуемом «Обращение к суду» от 27.10.2011 года осужденный указывает на то, что приговор составлен и отпечатан не в совещательной комнате.

Кроме того, в дополнениях от 30 и 31 октября 2011 г. осужденный указывает, что председательствующий лишил его права на ознакомление с материалами дела, в том числе с кассационными жалобами потерпевших и представлением прокурора, просит снять дело с кассационного рассмотрения и вернуть его в Ростовский областной суд для выполнения требований ст. 358,360,376 УПК РФ и Конституции РФ.

Адвокат Червонцев Р.Р. в дополнениях к кассационной жалобе осужденного Коридзе И.Р. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, постановленным с нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона, а содержащиеся в нем выводы не соответствующими фактическим обстоятельствам и неподтверждающимися исследованными в судебном заседании доказательствами.

В жалобе указывается, что суд безосновательно квалифицировал состояние подсудимого в момент совершения преступления как физиологический аффект, в то время как обе стационарные комплексные

судебные психолого-психиатрические экспертизы сделали вывод о том, что в момент совершения правонарушения Коридзе И.Р. находился в состоянии аффекта с утяжеленным атипичным типом течения, возникшим на фоне «смешанного, тревожного и депрессивного расстройства», обусловленного пролонгированными конфликтными отношениями с супругой ...». Этот вид аффекта, по мнению адвоката, ближе к патологическому, чем к физиологическому. Суд не разобрался в этом вопросе, требующем специальных знаний, отказал стороне защиты в допросе эксперта из Научного центра социальной и судебной психиатрии, вместо этого допросил эксперта Психоневрологического диспансера [] области составителя Заключения амбулаторной судебной комиссии экспертов № [] которое в приговоре суд сам же признал ущербным. Ни следствием, ни судом не исследовалась личность потерпевшей, не дано оценки доказательствам с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, поэтому вывод суда о квалификации действий Коридзе по ст. 105 УК РФ, является, по мнению адвоката, необоснованным.

Как полагает адвокат, в материалах дела достаточно доказательств того, что именно неправомерные и аморальные поступки потерпевшей С [] [] привели Коридзе И.Р. в конечном итоге в состояние аффекта с утяжеленным, атипичным типом течения. Однако суд проигнорировал эти обстоятельства.

Кроме того, в жалобе указывается, что назначенное осужденному наказание не соответствует тяжести совершенного преступления и личности виновного. Совершение преступления в состоянии аффекта судом не признано обстоятельством, смягчающим наказание. Судом не принято решение о зачете времени предварительного содержания Коридзе под стражей.

С учетом доводов, изложенных в данных дополнениях, адвокат просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационные жалобы прокурор Рассказов И.А., потерпевшие М [] [] С [] [] и представители потерпевших Ш [] и Г [] не соглашаются с изложенными в жалобах доводами, просят оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора.

Согласно ч. 1 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции, нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Таких оснований по данному уголовному делу не имеется.

Как видно из материалов дела, предварительное следствие и судебное разбирательство проведены всесторонне, полно и объективно, без нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора.

Председательствующий судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все ходатайства сторон судом были рассмотрены в строгом соответствии с уголовно - процессуальным законом и по результатам рассмотрения ходатайств судом вынесены мотивированные постановления, обоснованность которых не вызывает сомнений.

Вина осужденного Коридзе И.Р. в содеянном полностью установлена исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями самого осужденного, которые он дал в ходе предварительного следствия, а также явкой с повинной, в которых он не отрицал факт выстрелов в потерпевших из охотничьего ружья 12-го калибра, показаниями потерпевших Р [] Б [] С [] свидетелей О [] [], С [] [] протоколами следственных действий, заключениями экспертиз и другими доказательствами, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Всем исследованным доказательствам суд дал надлежащую оценку и обоснованно признал доказанной вину Коридзе И.Р. в убийстве С [] [] и М [] [] общеопасным способом, на почве неприязненных отношений с ними, а также в причинении тяжкого вреда здоровью Р [] [] и легкого вреда здоровью Б [] [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Юридическая квалификация действий осужденного Коридзе И.Р. по п. «а,е» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 21.07.2004 г.), п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.2011 г.) и ч. 1 ст. 115 УК РФ дана судом правильно.

Вопрос о вменяемости и эмоциональном состоянии осужденного Коридзе И.Р. в момент совершения им преступления тщательно исследовался судом первой инстанции, выводы суда об этом в приговоре подробно мотивированы и судебная коллегия считает их правильными.

Из материалов дела видно, что Коридзе И.Р. готовился к совершению преступления и еще в марте 2009 года искал пистолет с глушителем. Данное обстоятельство подтвердили в суде свидетели М [] [] и В [] [] Накануне совершения преступления, 30 апреля 2009 года после оформления развода с потерпевшей С [] [] осужденный Коридзе И.Р. съездил домой за ружьем и взял патроны, заряженные картечью, спрятал ружье, пошел играть в карты к знакомым (В [] []), потом у С [] [] смотрел хоккей, ходил пить пиво, потом перепрятал ружье ближе к месту преступления, когда узнал по телефону через С [] [] где будет ночевать С [] [] затем стал прятаться и ждать в [] [] с приготовленным для стрельбы ружьем. С [] [] М [] [] Б [] [] и Р [] [] неподозревающие о готовящемся преступлении, дошли до подъезда. Коридзе И.Р. открыл из засады

стрельбу по потерпевшим. Произведя несколько выстрелов в потерпевших и причинив им огнестрельные ранения, Коридзе И.Р. затем вышел из укрытия, перезарядил ружье, подошел к лежащим на земле С [] и М [] и с целью убийства обоих произвел с близкого расстояния не менее двух выстрелов в каждого, причинив им ранения, от которых оба потерпевших скончались на месте, а осужденный после этого скрылся с места преступления. Никаких противоправных и аморальных действий в отношении осужденного Коридзе И.Р. со стороны потерпевших судом не установлено.

При наличии таких данных суд обоснованно пришел к выводу о том, что действия осужденного носили целенаправленный и последовательный характер, он мог отдавать отчет своим действиям и руководить ими.

Оснований для переквалификации действий Коридзе И.Р. на ч. 2 ст. 107 и ст. 113 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Наказание осужденному Коридзе И.Р. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного и всех смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые указывает в своей жалобе адвокат Червонцев Р.Р., оно является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом правильно, в соответствии с требованиями закона, с учетом всех обстоятельств дела и принципа разумности.

Что касается доводов адвоката Червонцева Р.Р. в кассационной жалобе о том, что судом не принято решение о зачете времени предварительного содержания Коридзе И.Р. под стражей, то данное обстоятельство не может являться основанием для отмены приговора, поскольку вопрос о зачете времени предварительного содержания осужденного под стражей может быть разрешен судом постановившим приговор в порядке его исполнения в соответствии с п.11 ч. 1 ст. 397 и ст. 399 УПК РФ.

Несостоятельными являются и доводы осужденного Коридзе И.Р. в дополнениях к кассационной жалобе от 27, 30 и 31 октября 2011 г. о том, что председательствующий лишил его права на ознакомление с материалами дела, в том числе с кассационными жалобами потерпевших и представлением прокурора, а также о том, что приговор составлен и отпечатан не в совещательной комнате.

В томе № 7 на листе дела № [] имеется собственноручная запись Коридзе И.Р. о том, что «с материалами уголовного дела он ознакомлен в полном объеме. Времени для ознакомления было достаточно». В ходе судебного заседания Коридзе И.Р. была предоставлена возможность дополнительно ознакомиться с материалами дела и он этой возможностью воспользовался (т.10 л.д. 86). После вынесения приговора суд первой инстанции по заявлению осужденного также предоставил ему возможность ознакомиться с материалами уголовного дела и он этой возможностью воспользовался (т.12 л.д. 51).

Что касается доводов осужденного о непредоставлении ему копий кассационных жалоб потерпевших и кассационного представления прокурора, то эти доводы являются несостоятельными, поскольку потерпевшие приговор не обжаловали и прокурор кассационное представление не подавал. Указанные участники судебного процесса принесли свои возражения на кассационные жалобы осужденного и его адвоката, однако ознакомление осужденного с этими возражениями законом не предусмотрено.

Заявление осужденного о том, что приговор составлен и отпечатан не в совещательной комнате, не может быть принято во внимание, поскольку является голословным. Осужденный не привел никаких доказательств в подтверждение этого заявления и в материалах дела никаких данных о нарушении тайны совещательной комнаты, не имеется.

Оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационных жалоб, не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда от 6 июня 2011 года в отношении **Коридзе И [REDACTED] Р [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: