



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-011-46

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 ноября 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего СТЕПАЛИНА В.П.,

судей ЗЫРЯНОВА А.И., ИВАНОВА Г.П.,

при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании от 8 ноября 2011 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Захарова Е.Б., Захарова Д.Б., и адвоката Черноморца Б.С. на приговор Саратовского областного суда от 11 августа 2011 года, которым

ЗАХАРОВ Е. [REDACTED] **Е.** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 12 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, а именно: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в

виде ограничения свободы, и один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации; 158 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 5 000 рублей.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем полного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 12 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год, а именно: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации и, со штрафом в размере 5 000 рублей, который в соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ постановлено исполнять самостоятельно.

ЗАХАРОВ Д. Б.
[redacted]
[redacted]
[redacted], ранее не судимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 11 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, а именно: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Захарова Е.Б. и адвокатов Романова С.В. и Цапина В.И., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Соломоновой В.А., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

установила:

Захаров Е.Б. и Захаров Д.Б., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что в ночь с 10 на 11 июля 2010 года, группой лиц по предварительному сговору, в поселке

_____], в процессе ссоры переросшей в драку, совершили убийство К _____]

В судебном заседании Захаров Е.Б. и Захаров Д.Б., виновными себя признали полностью и в содеянном раскаялись, но от дачи показаний отказались, воспользовавшись своим правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

В кассационных жалобах:

осужденный Захаров Е.Б., считает приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В частности, осужденный Захаров Е.Б. подвергает сомнению выводы судебно-медицинской экспертизы и указывает, что смерть потерпевшего К _____] могла наступить до погружения тела в воду.

Исходя из этого, осужденный Захаров Е.Б., просит приговор суда в отношении его отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство;

адвокат Черноморец Б.С., приводит анализ доказательств, на основании которых, по мнению защиты, выводы суда о предварительном сговоре на убийство К _____], распределении ролей, совместном умысле на лишение жизни путем утопления в пруду и нанесении ударов ножом в сердце потерпевшего, противоречит установленным обстоятельствам дела. В части обвинения в краже телефона К _____] приговор так же незаконен, поэтому Захаров Е.Б. подлежит оправданию в этой части обвинения.

Кроме того, адвокат Черноморец Б.С. ставит под сомнение результаты судебно-медицинских экспертиз относительно причины наступления смерти потерпевшего К _____]

С учетом изложенного, адвокат Черноморец Б.С. считает приговор незаконным, необоснованным, а наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости, поэтому просит приговор суда в отношении осужденного Захарова Е.Б. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение;

осужденный Захаров Д.Б., не оспаривая правильности квалификации действий, считает приговор несправедливым, вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания за

содеянное, поэтому просит приговор суда изменить и смягчить ему наказание до возможных пределов, с учетом его состояния здоровья, раскаяния в содеянном и активного способствования раскрытию преступления;

государственный обвинитель Бабичев Г.А., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения ни них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных Захарова Е.Б. и Захарова Д.Б. в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденных в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Судом, бесспорно установлено, что в ходе распития спиртных напитков между находившимися в состоянии алкогольного опьянения Захаровым Е.Б. и К [] произошла ссора, перешедшая в драку, в ходе которой Захаров Е.Б. умышленно нанес К [] многочисленные удары кулаками и различными тупыми твердыми предметами в область тела и головы, от которых К [] потерял сознание.

Наблюдавший за действиями брата Захаров Д.Б., из чувства солидарности с Захаровым Е.Б. решил вместе с Захаровым Е.Б. лишить жизни К [] о чем сообщил брату, оговорив при

этом способ убийства и детали совершения преступления, на что Захаров Е.Б. согласился.

Действуя согласованно, в соответствии с разработанным планом, подсудимые перевезли К [] на пруд []», где вдвоем утопили его в воде, после чего Захаров Д.Б. нанес потерпевшему два посмертных ранения ножом в область сердца.

Судом обоснованно, также признано, что осужденные Захаров Е.Б. и Захаров Д.Б., действовали группой лиц по предварительному сговору, и с прямым умыслом на убийство потерпевшего, каждый из них был осведомлен о роли другого соучастника и выполнял свою часть объективной стороны противоправных действий, и в результате их совместных и согласованных действий наступила смерть потерпевшего К []

Судом, также правильно установлено, что Захаров Е.Б. похитил имущество потерпевшего К [], а именно мобильный телефон « []», стоимостью [] рублей и ласты для подводного плавания, не представляющие материальной ценности.

Виновность осужденных Захарова Е.Б. и Захарова Д.Б., в совершении указанных преступлений подтверждается: протоколом осмотра места происшествия о следах преступления; протоколами обнаружения и изъятия части похищенного; заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупe потерпевшего К [] и причине наступления смерти последнего в результате механической асфиксии от закрытия дыхательных путей водой при утоплении. При этом на трупe потерпевшего К [] были обнаружены следующие телесные повреждения: а) проникающая колото-резаная рана передней поверхности грудной клетки слева с повреждением мягких тканей 6-го межреберья; б) непроникающая колото-резаная рана передней поверхности грудной клетки слева с повреждением мягких тканей; в) перелом правой скуловой кости. Повреждения а) и б) образовались от двух травмирующих воздействий орудия (предмета), обладающего колюще-режущими свойствами, возможно ножа. Повреждение группы «в» образовалось в результате как однократного, так и более травматического воздействия (воздействий) тупого твердого предмета в область головы (т. 7 л.д. 61-71);

показаниями свидетелей: С [] [] Х [] [] Д [] и К [] которые изобличают осужденных в

содеянном, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, в частности свидетель С [] в ходе предварительного следствия подтвердила, что утром 11 июля 2010 года, когда братья Захаровы вернулись на дачу, они прикатали пустую садовую тележку, на руках и одежде у них имелись следы крови, а на поясе Захарова Д.Б. были принадлежащие К [] ремень и нож в ножнах. По просьбе Захаровых она постирала их испачканную кровью одежду. Впоследствии Захаров Д.Б. признался ей, что он вместе с Захаровым Е.Б. убили К [] путем утопления его в пруду (т. 3 л.д. 194-198; 237-238) и, что Захаров Д.Б. нанес потерпевшему два удара ножом (т. 3 л.д. 225-232);

показаниями самих осужденных Захарова Е.Б. и Захарова Д.Б., данными в ходе предварительного следствия, в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности полностью изобличают друг друга в совместном убийстве потерпевшего К [] равно как и в завладении имуществом потерпевшего;

Эти показания осужденных и свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Захарова Е.Б. и Захарова Д.Б. в содеянном.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденного Захарова Е.Б. и адвоката Черноморца Б.С., о необоснованности приговора и неправильном применении уголовного закона согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденного Захарова Е.Б. и адвоката Черноморца Б.С., об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, заключения судебно-медицинских экспертиз, протоколы допросов свидетелей С []

■, Х ■ Д ■ и К ■ а также осужденных Захарова Е.Б. и Захарова Д.Б., в ходе предварительного следствия, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия. Кроме того, при выполнении всех следственных действий принимали участие адвокаты осужденных, поэтому никаких нарушений права на защиту Захарова Е.Б. и Захарова Д.Б., допущено не было.

Наказание осужденным Захарову Е.Б. и Захарову Д.Б. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ с учетом степени общественной опасности содеянного.

При назначении наказания каждому из осужденных судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, роль каждого из них, данные о личности каждого, все смягчающие обстоятельства, в том числе и те которые перечислены в жалобе осужденного Захарова Д.Б.

Обоснованные выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре. Оснований для признания назначенного наказания несправедливым вследствие строгости в отношении Захарова Е.Б. и Захарова Д.Б., судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену и изменение приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда от 11 августа 2011 года в отношении **ЗАХАРОВА Е** [REDACTED] **Б** [REDACTED] и **ЗАХАРОВА Д** [REDACTED] **Б** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи

