



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-Д11-56

О ПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

3 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Хубайдуллина А.А. на приговор Туймазинского районного суда от 23 апреля 2009 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 июня 2009 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 ноября 2010 г.

По приговору Туймазинского районного суда Республики Башкортостан от 23 апреля 2009 г.

Хубайдуллин А А

осуждён к лишению свободы:

- по ч.1 ст. 105 УК РФ на 8 лет,
- по ч. 1 ст. 166 УК РФ на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 июня 2009 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 ноября 2010 г. судебные решения в отношении Хубайбуллина А.А. изменены, признаны смягчающими обстоятельствами его признательные показания, раскаяние в содеянном, заболевание, смягчено наказание по ч.1 ст. 105 УК РФ до 7 лет 11 месяцев лишения свободы, по ч.1 ст. 166 УК РФ до 1 года 11 месяцев лишения свободы, окончательное наказание, назначенное на основании ч.3 ст.69 УК РФ до 8 лет 10 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 21 июня 2011 г. приговор от 23 апреля 2009 г. в отношении Хубайбуллина А.А. приведён в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ. Его действия переквалифицированы с ч.1 ст. 166 УК РФ на ч.1 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначен 1 год 8 месяцев лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание смягчено до 8 лет 8 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., адвоката Кабалоевой В.М., поддержавшей доводы жалобы осуждённого, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шиховой Н.В., полагавшей кассационное определение и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан в отношении Хубайбуллина А.А. отменить, наказание смягчить, Судебная коллегия

установила:

Хубайбуллин А.А. признан виновным в убийстве Г [] и в угоне его автомашины без цели хищения.

Преступления им совершены в ночь на 31 августа 2008 г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Хубайбуллин А.А. просит смягчить назначенное ему наказание. Также указывает, что дело в суде кассационной инстанции было рассмотрено как в его отсутствие, так и в отсутствие его защитника, при этом ему, Хубайбуллину А.А., при постановлении приговора не было разъяснено его право заявить ходатайство об участии при рассмотрении его

кассационной жалобы в суде второй инстанции, чем было нарушено его право на защиту.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379, ст.381 УПК РФ нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены или изменения судебного решения в порядке надзора.

Согласно ч.2 ст.376 УПК РФ о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции стороны должны быть извещены не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Как следует из ч.3 ст. 376 УПК РФ, осуждённый, содержащийся под стражей, заявивший о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на приговор, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо изложить свою позицию путём использования систем видеоконференц-связи.

Кроме того, участие защитника в уголовном судопроизводстве в силу п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ является обязательным, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, и такой отказ должен быть заявлен в письменном виде.

Данные требования закона судами кассационной и надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении Хубайбуллина А.А. нарушены.

Как усматривается из материалов уголовного дела, осуждённым Хубайбуллиным А.А. и его адвокатом Халфиным Р.Т. на приговор суда были поданы кассационные жалобы, а государственным обвинителем Белоглавовым А.Ю. подано кассационное представление. Кассационное рассмотрение уголовного дела в отношении осуждённого Хубайбуллина А.А. было назначено на 25 июня 2009 г.

3 июня 2009 г. суд направил сторонам соответствующее уведомление о дате рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, при этом извещение осуждённому Хубайбуллину А.А. было направлено в учреждение ФБЛПУ г. Уфы, где на тот момент находился осуждённый (т.2, л.д.104).

Между тем в материалах дела имеется сообщение из учреждения ФБУ ИЗ [] г. Дюртюли от 3 июня 2009 г. о том, что осуждённый Хубайбуллин А.А. прибыл в данное учреждение 2 июня 2009 г. из ФБЛПУ г.Уфы (т.2, л.д. 109).

Таким образом, учитывая, что извещение осуждённому Хубайбуллину А.А. о дне рассмотрения дела в суде кассационной инстанции было

направлено 3 июня 2009 г. в ФБЛПУ г. Уфы, тогда как со 2 июня 2009 г. осуждённый содержался уже в учреждении ИЗ [] г. Дюртюли, то данных, свидетельствующих о надлежащем извещении осуждённого о дне рассмотрения его кассационной жалобы и жалобы его защитника в суде второй инстанции, в материалах дела не имеется.

Согласно ч.3 ст.309 УПК РФ в резолютивной части приговора должно также содержаться разъяснение о порядке и сроках его обжалования в соответствии с требованиями глав 43-45 настоящего Кодекса, о праве осуждённого и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Между тем ни в резолютивной части приговора, ни в протоколе судебного заседания не содержится такого рода разъяснений.

Кроме того, из содержания расписки Хубайбуллина А.А. от 12 мая 2009 г. следует, что от услуг защитника в суде кассационной инстанции он не отказывался, более того, заявил о наличии своего защитника - адвоката Халфина Р.Т.

Адвокату Халфину Р.Т., осуществлявшему защиту осуждённого Хубайбуллина А.А. в суде первой инстанции по назначению, было направлено уведомление о дне, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако в судебное заседание он не явился. Суд кассационной инстанции не проверил наличия соглашения у Хубайбуллина А.А. с указанным адвокатом, не выяснил причину его неявки, а также не обсудил вопрос об обеспечении осуждённого другим защитником.

Уголовное дело в отношении Хубайбуллина А.А. в надзорном порядке по его жалобе было также рассмотрено без адвоката. При этом данных о том, что осуждённый отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Между тем положения о праве обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи и праве на помочь адвоката конкретизированы в УПК РФ, которым к категории обвиняемых отнесены не только лица, в отношении которых вынесены постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, но и подсудимые, а также осуждённые и оправданные.

Конституционный Суд Российской Федерации в своём определении от 8 февраля 2007 г. № 252-0-П, ссылаясь на ранее принятые постановления, отметил, что право на помочь адвоката (защитника) должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса, и указал, в частности, что положения п.1 ч. 1 и ч. 3 ст. 51 УПК РФ в системе норм уголовно-процессуального законодательства не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку в отсутствие отказа

подсудимого от защитника они предполагают обязанность суд обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, Судебная коллегия приходит к выводу, что при рассмотрении судами кассационной и надзорной инстанций уголовного дела в отношении Хубайбуллина А.А. его право на защиту было нарушено, что могло повлиять на правильность вынесенных судом решений в отношении Хубайбуллина А.А.

При таких обстоятельствах кассационное определение и надзорное постановление в отношении Хубайбуллина А.А. в соответствии с п. 3 ч.2 ст. 409 УПК РФ подлежат отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Кроме того, Судебная коллегия приходит к выводу об отмене постановление Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 21 июня 2011 г., поскольку оно было принято после постановления решений судов кассационной и надзорной инстанций.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть, что судебные решения в отношении Хубайбуллина А.А. отменены Судебной коллегией по его надзорной жалобе, строго соблюдать требования уголовно-процессуального закона, в том числе положения ст. 405 УПК РФ, учесть все изменения, внесённые в приговор в отношении Хубайбуллина А.А., а также проверить иные доводы, приведённые в надзорной жалобе осуждённого.

Принимая во внимание, что Хубайбуллин А.А. осуждён за особо тяжкое преступление, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия в соответствии со ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 июня 2009 г., постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 ноября 2010 г., постановление Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 21 июня 2011 г. в отношении Хубайбуллина А [] А [] отменить, а уголовное дело в отношении Хубайбуллина А.А. направить в Верховный Суд Республики Башкортостан на новое кассационное рассмотрение.

Избрать Хубайбуллину А.А. меру пресечения в виде заключения под стражу до 3 февраля 2012 г.

Председательствующий

Судьи