5

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-АД11-4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 9 ноября 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев надзорную жалобу Павлова А[redacted] С[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Туймазинскому району и г. Туймазы Республики Башкортостан от 15 марта 2011 года, решение судьи Туймазинского районного суда Республики Башкортостан от 23 мая 2011 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Башкортостан от 20 июня 2011 года, вынесенные в отношении Павлова А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 по Туймазинскому району и г. Туймазы Республики Башкортостан от 15 марта 2011 года Павлов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

Решением судьи Туймазинского районного суда Республики Башкортостан от 23 мая 2011 года постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Туймазинскому району и г. Туймазы Республики Башкортостан от 15 марта 2011 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Башкортостан от 20 июня 2011 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Павлов А.С. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит состоявшиеся в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи

5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебные постановления отменить, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается отказ работодателя в приеме на работу инвалида в пределах установленной квоты.

Статья 25 Закона Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» определяет, что работодатели содействуют проведению государственной политики занятости населения на основе соблюдения установленной квоты для трудоустройства инвалидов.

Согласно статье 21 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» организациям, численность работников которых составляет более 100 человек, законодательством субъекта Российской Федерации устанавливается квота для приема на работу инвалидов в процентах к среднесписочной численности работников (но не менее 2 и не более 4 процентов).

Как усматривается из материалов дела, в ходе проведенной 19 января 2011 года Управлением государственной службы занятости населения при Министерстве труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан в отношении индивидуального предпринимателя Павлова А.С. проверки соблюдения законодательства о занятости населения выявлено, что Павловым А.С. отказано в принятии на работу пяти инвалидам, направленным ему, как индивидуальному предпринимателю, в ноябре 2010 года Центром занятости населения Туймазинского района в счет квоты, установленной приказом Управления ГСЗН Республики Башкортостан от 01.02.2010 № 12 (индивидуальному предпринимателю Павлову А.С. установлена квота в количестве 29 рабочих мест, на которые необходимо трудоустроить инвалидов).

По данному факту 19 января 2011 года в отношении Павлова А.С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 2-4), сообщением директора ГУ Центр занятости населения Туймазинского района (л.д. 7), копией свидетельства о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе Павлове А.С. (л.д. 23), справкой о численности работников у ИП Павлова А.С. (л.д. 24), получившими оценку в совокупности с другими собранными по делу доказательствами в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Павлова А.С. правильно квалифицированы по части 1 статьи 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Павлова А.С. к административной ответственности за совершение административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Павлову А.С. в соответствии с санкцией части 1 статьи 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Туймазинскому району и г. Туймазы Республики Башкортостан от 15 марта 2011 года, решение судьи Туймазинского районного суда Республики Башкортостан от 23 мая 2011 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Башкортостан от 20 июня 2011 года, вынесенные в отношении Павлова А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Павлова А[redacted] С[redacted] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

[redacted]