ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О11-45

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 1 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Эрдыниева Э.Б.,

судей Бирюкова Н.И., Тришевой А.А.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Сарбашева Ю.Т., Новоселова М.А., Якупова Р.Т., адвокатов Безденежных П.С., Лапузиной Л.А. на приговор Курганского областного суда от 11 июля 2011 г., по которому

НОВОСЕЛОВ М [redacted] **А** [redacted], [redacted],

судимый:

29 мая 2006 г. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

28 июля 2006 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

5 февраля 2009 г. по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осуждён по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний Новоселову М.А. назначено 19 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений в наказание, назначенное Новоселову М.А. по данному приговору, полностью

зачтено отбытое им наказание по приговору от 5 февраля 2009 г. и окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 19 лет в исправительной колонии строгого режима;

САРБАШЕВ Ю Т, судимый:

24 ноября 2008 г. по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

11 мая 2010 г. с учётом изменений, внесённых определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2010 г., по ч. 1 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний Сарбашеву Ю.Т. назначено 16 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений в наказание, назначенное Сарбашеву Ю.Т. по данному приговору, полностью зачтено отбытое им наказание по приговору от 11 мая 2010 г. и окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет в исправительной колонии строгого режима;

ЯКУПОВ Р Т, судимый:

10 апреля 2007 г. по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

27 июля 2007 г. по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний Якупову Р.Т. назначено 13 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 10 апреля 2007 г.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по данному приговору, частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 10 апреля 2007 г. и окончательно Якупову Р.Т. назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен: Новоселову М.А. – с 11 июля 2011 г. с зачётом времени содержания его под стражей и отбытого наказания по приговору от 5 февраля 2009 г. с 26 ноября 2008 г. по 10 июля 2011 г.; Сарбашеву Ю.Т. – с 11 июля 2011 г. с зачётом времени содержания его под стражей и отбытого наказания по приговору от 11 мая 2010 г. с 23 января

2009 г. по 10 июля 2011 г.; Якупову Р.Т. – с 11 июля 2011 г. с зачётом времени содержания его под стражей с 23 января 2009 г. по 10 июля 20011 г.

Постановлено взыскать с Новоселова М.А. в пользу З рублей в возмещение материального ущерба и с Новоселова М.А., Сарбашева Ю.Т., Якупова Р.Т. процессуальные издержки в доход государства, затраченные на оплату труда адвокатов в размере рубля с каждого.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., объяснения осуждённого Сарбашева Ю.Т., адвокатов Долматовой С.Д., Котеночкиной Н.О., Трифоновой А.И. в поддержку доводов, содержащихся в кассационных жалобах, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Новоселов, Сарбашев и Якупов осуждены за совершение открытого хищения чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Сарбашев и Якупов, кроме того, осуждены за умышленное убийство, группой лиц и кражу чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, а Новоселов – за умышленное убийство двух лиц и умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Грабеж, умышленное убийство двух лиц и умышленное уничтожение чужого имущества совершены с 18 часов 10 минут 21 сентября до 18 часов 22 сентября 2008 г., а умышленное убийство, группой лиц и кража – с 17 часов 22 января до 2 часов 15 минут 23 января 2009 г. в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осуждённый Сарбашев просит отменить приговор, поскольку он является незаконным, необоснованным, несправедливым и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела. Считает, что за убийство и грабеж осуждён необоснованно. Полагает, что по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ он должен быть оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления. Его действия с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ просит переквалифицировать на ст. 114 УК РФ. Доказательств его причастности к этим преступлениям не имеется. Якупов оговорил себя, его и других в совершении этих преступлений под воздействием сотрудников милиции. Показания его противоречивы. В дальнейшем он показал, что совершил грабеж с Б. Потерпевший Я и свидетель Т не указали на него как на лицо, совершившее преступление. Я в нарушение УПК РФ он не был предъявлен для опознания. Ножом в ножнах он ударов Л не наносил. Следов крови на этом ноже не обнаружено. По выводам эксперта, удары Л были нанесены ножом под № 4, то есть ножом, который был у Якупова. Уголовное дело в этой части в отношении его фальсифицировано, заключения судебно-медицинского эксперта являются недопустимыми доказательствами.

Осуждённый указывает на нарушения норм УПК РФ, допущенные в ходе судебного разбирательства, так как председательствующий незаконно отказал ему перед прениями в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания. Также в нарушение закона он был ознакомлен с протоколом судебного заседания по истечении месяца. Что касается осуждения по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, то Сарбашев просит привести приговор в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ. В заключение Сарбашев утверждает, что назначенное ему наказание подлежит смягчению, так как он находился в шоковом состоянии, не осознавал, что делал в момент совершения преступления, вину признал, ущерб незначителен, имущество возвращено сестре потерпевшего, поэтому просит ограничиться отбытым им наказанием и освободить его из-под стражи;

адвокат Безденежных просит отменить приговор суда в отношении Сарбашева и направить дело на новое рассмотрение. Считает, что виновность Сарбашева в причинении смерти Л не нашла своего подтверждения. Вывод суда основан на противоречивых доказательствах. Якупов, показания которого положены в основу приговора, неоднократно их менял. Суд необоснованно признал недостоверными показания Сарбашева о том, что он не наносил потерпевшему ударов ножом. Необоснованным является вывод суда о том, что у Якупова отсутствует мотив для оговора Сарбашева, поскольку мотивом может быть стремление Якупова уйти от ответственности. Не установлено, в какую часть шеи Сарбашев нанёс удар ножом, является ли он смертельным. Не проверена возможность образования следов крови на одежде Сарбашева при иных обстоятельствах. Адвокат полагает, что назначенное Сарбашеву наказание является чрезмерно суровым. Не в полной мере учтены смягчающие обстоятельства;

осужденный Новоселов просит приговор отменить и уголовное дело прекратить, так как за умышленное убийство двух лиц, уничтожение имущества и грабёж он осуждён незаконно. Считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не дана надлежащая оценка доказательствам, допущены другие нарушения УПК РФ. Приговор основан на показаниях свидетелей Б, И и осуждённого Якупова. Якупов и И отказались от этих показаний. Якупов показал, что оговорил его под воздействием работников милиции. Считает, что Б также оговорил его. Не установлены, принадлежность останков человека, обнаруженных после пожара, а также причина и время наступления смерти. В огне мог погибнуть другой человек. Показания свидетелей К противоречивы. Потерпевшая З показала, что следователь сфабриковал дело в отношении его. Что касается грабежа чужого имущества, то Якупов оговорил его в совершении этого преступления. В судебном заседании он изменил показания и стал утверждать, что похитил телевизор Я вместе с Б, оговорил его под воздействием работников милиции. Потерпевшая Т дала противоречивые показания, поэтому они не могут быть положены в основу приговора;

адвокат Лапузина просит приговор в отношении Новоселова отменить и уголовное дело прекратить. Считает, что вина Новоселова в умышленном убийстве двух лиц и уничтожении имущества не доказана. Показаниям свидетеля Б доверять нельзя, так как он оговаривает осуждённого на почве личных неприязненных отношений. Свидетели Я и И узнали об обстоятельствах убийства со слов Б. Показания они давали под незаконным воздействием работников милиции. Показания свидетелей К и К противоречивы. Экспертизой не установлено, кому принадлежат останки, причина и время наступления смерти также не установлены. Не доказана вина осуждённого и по факту открытого хищения имущества из квартиры Т. Сама она знает о происшествии со слов Я Якупов в суде заявил, что не подтверждает показания, данные им на предварительном следствии;

осуждённый Якупов отрицает свою вину в причинении смерти Л Утверждает, что нанёс ему только один удар ножом и то по указанию Сарбашева Все остальные повреждения потерпевшему причинил Сарбашев. Считает, что его действия следует квалифицировать по ст. 111 УК РФ. Просит отменить приговор суда и направить дело на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Тронева А.Е. считает приговор законным и обоснованным, назначенное наказание справедливым, просит оставить приговор суда без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на кассационные жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Новоселова, Сарбашева и Якупова в открытом хищении чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые подробно изложены в приговоре.

Доводы жалобы Новоселова о недоказанности его вины в совершении данного преступления несостоятельны и опровергаются исследованными в суде доказательствами.

Осуждённый Якупов дал последовательные признательные показания об обстоятельствах совершения указанного преступления, утверждал, что в квартиру потерпевшего они пришли втроём. Сначала употребляли спиртное, а затем Сарбашев по указанию Новоселова взял стоявший в комнате телевизор. Сам Новоселов нанёс потерпевшему удар ногой в лицо, потому что тот мешал им собирать вещи. Якупов похитил из холодильника продукты.

Из показаний потерпевшего Я следует, что из его квартиры было совершено открытое хищение имущества. При этом двое из вошедших в квартиру избили его, наносили удары руками и ногами по лицу и телу. Затем один из избивавших взял телевизор. Парни обшарили квартиру, взяли продукты из холодильника.

Потерпевшая Т показала, что со слов Я ей известно, что в квартиру заходили трое, двое из которых избивали его, а затем похитили телевизор и продукты из холодильника.

Из показаний свидетеля Б следует, что вернувшиеся на дачу Сарбашев и Новоселов принесли небольшой телевизор.

Осуждёнными Сарбашевым и Якуповым их вина в совершении кражи имущества из квартиры Л не оспаривается.

Что касается умышленного убийства Л, то, несмотря на отрицание Сарбашевым и Якуповым вины в умышленном убийстве Л, их вина нашла полное подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами, которые обоснованно признаны допустимыми.

Так, из показаний Якупова следует, что в квартиру к потерпевшему они пришли вдвоём с Сарбашевым, употребляли там спиртные напитки. После ссоры оба наносили удары Л в область шеи. Убедившись, что тот умер, взяли магнитофон и фен и покинули квартиру. Аналогичные показания Якупов давал и на очной ставке с Сарбашевым, признавая свою вину в совершении преступления и изобличая Сарбашева в умышленном убийстве Л

Эти показания Якупова согласуются:

с заключением эксперта-биолога, согласно которому, кровь, обнаруженная на вещах Сарбашева и Якупова, могла произойти от потерпевшего Л

с протоколом осмотра участка местности, указанного Якуповым, где обнаружен нож, на лезвии которого имелись помарки вещества бурого цвета, похожие на кровь;

с протоколом осмотра служебной автомашины милиции, на которой Якупов и Сарбашев доставлены в ОВД, где обнаружен нож в ножнах с помарками вещества бурого цвета, похожими на кровь;

с показаниями свидетеля Е пояснившего, что к нему в дом пришёл Сарбашев с незнакомым молодым человеком. Они принесли магнитофон, фен и 2,5 килограмма мяса. Одежда обоих была в крови, они пытались почистить её.

По заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Л наступила от острой массивной кровопотери вследствие колото-резаной и резаной ран шеи с повреждением обеих сонных артерий, левой язычной артерии и обеих внутренних яремных вен. Установленные экспертом характер и локализация повреждений, сделанные экспертом выводы о механизме образования этих повреждений полностью согласуются с показаниями Якупова об обстоятельствах применения им и Сарбашевым насилия в отношении Л

Исходя из изложенного, суд обоснованно принял как допустимые доказательства показания Якупова. Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, не доверять этим показаниям оснований не имеется.

Также установлена и доказана вина Новоселова в умышленном убийстве М и мужчины по имени Д а также в умышленном уничтожении имущества З

Как следует из показаний Якупова, 21 сентября 2008 г. он находился в дачном доме с Новоселовым и Б[redacted] Через некоторое время туда пришёл И[redacted] и мужчина по имени Д[redacted] а затем и В[redacted] Во время совместного употребления спиртного возникла ссора. Сарбашев стал избивать В[redacted] а затем вместе с Новоселовым он избил и Д[redacted] После избиения те лежали на полу. Новоселов поджёг матрац. Его и Б[redacted] выгнали из дома. Когда Новоселов вышел из дома, то подпёр входную дверь скамейкой. Внутри дома был огонь. Впоследствии Сарбашев угрожал ему расправой в случае, если он расскажет об обстоятельствах убийства.

Свидетель Б[redacted] показал, что когда их с Якуповым выгнали из дачного дома, там оставались Новоселов и Сарбашев, а также избитые ими В[redacted] и Д[redacted], которые лежали на полу без сознания. Вскоре Новоселов и Сарбашев догнали их с Якуповым. Дача в это время горела. Поджечь дачу Новоселов пытался еще при них, когда несколько раз поджигал матрац и какие-то тряпки.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, на месте сгоревшего строения в садоводческом товариществе обнаружены фрагменты костей скелета человека. Все обнаруженные костные останки были подвергнуты генетическим исследованиям.

В результате проведенного комиссией экспертов сравнения ДНК из зубов верхней и нижней челюстей установлено, что они принадлежат одному погибшему мужчине. Вместе с тем сделан вывод, что они не могут принадлежать М[redacted]

Принимая во внимание наличие установленных при разбирательстве уголовного дела данных, указывающих на гибель в результате пожара М[redacted] а также выводы комиссии экспертов о принадлежности останков не М[redacted] а другому мужчине, суд обоснованно пришёл к выводу, что в результате действий Новоселова были уничтожены два человека.

При таких обстоятельствах доводы, изложенные в кассационных жалобах адвокатов и осуждённых, о непричастности осуждённых к совершению указанных преступлений полностью опровергаются совокупностью приведённых выше доказательств. Оснований для оговора осуждённых Якуповым и свидетелями не установлено.

Довод Якупова о необходимости переквалификации его действий на ст. 111 УК РФ, а также довод о том, что не выяснено, в какую часть шеи потерпевшего Л[redacted] нанёс удар Сарбашев, несостоятельны, поскольку судом установлено, что они оба умышленно наносили удары в шею, то есть в место расположения жизненно важных органов, от повреждения которых, собственно, и наступила смерть потерпевшего Л[redacted]

На основании изложенного суд правильно квалифицировал действия Якупова и Сарбашева по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое группой лиц. Оснований для переквалификации действий Сарбашева на ст. 114 УК РФ, а Якупова на ст. 111 УК РФ не имеется.

Довод адвоката Безденежных о том, что судом не была проверена возможность образования следов крови на одежде осуждённого при иных обстоятельствах, чем это утверждает обвинение, несостоятелен. Для установления механизма появления следов крови на одежде осуждённых была назначена судебная экспертиза, согласно заключению которой имеющиеся на одежде осуждённых следы крови образовались как от прямого контакта крови с одеждой, так и в результате стряхивания с поверхности предмета или орудия, покрытых кровью. Не доверять заключению эксперта оснований не имеется.

Довод осуждённого Сарбашева о нарушении его права на защиту в связи с отказом в ознакомлении с протоколом судебного заседания перед прениями сторон не основан на законе. Суд, отказывая в удовлетворении указанного ходатайства, правильно указал, что протокол для ознакомления предъявляется полностью изготовленным, подписанным секретарём судебного заседания и председательствующим по делу судьёй. На момент разрешения ходатайства протокол не был изготовлен. Закон не обязывает суд знакомить стороны с протоколом судебного заседания до окончания судебного разбирательства при отсутствии такой возможности. Кроме этого, суд указал, что все доказательства были исследованы при непосредственном участии Сарбашева.

Утверждение осуждённого Новоселова о том, что свидетель Б его оговаривает, несостоятельно, поскольку оснований для оговора судом не установлено, а кроме этого, показания указанного свидетеля оценены судом в совокупности с другими доказательствами и обоснованно признаны допустимыми.

Довод осуждённого Новоселова о том, что к Якупову и И применялись незаконные методы ведения следствия, был проверен судом первой инстанции и не нашёл своего подтверждения. Поэтому Судебная коллегия также отвергает его, как необоснованный.

Несостоятельны и доводы адвоката Лапузиной и осуждённого Новоселова о том, что показания свидетелей К и К противоречивы. В показаниях указанных свидетелей существенных противоречий, влияющих на законность и обоснованность обжалуемого приговора, не имеется. Показания оценены в совокупности с другими доказательствами, не противоречат им, а напротив, согласуются с ними.

Нарушений требований УК РФ и УПК РФ при расследовании и рассмотрении уголовного дела Судебная коллегия не усматривает, поскольку дело расследовано и рассмотрено в соответствии с требованиями указанных кодексов.

Наказание назначено осуждённым в соответствии с требованиями ст. 6 и 60 УК РФ с учётом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности осуждённых и других обстоятельств, влияющих на его вид и размер. При этом суд принял во внимание то, что они характеризуются отрицательно, совершили преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом признаны: Якупову – явка с повинной о совершении преступления, предусмотренного

п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличение соучастников; Якупову и Сарбашеву – противоправное поведение потерпевшего Л[redacted]; Якупову и Новоселову – наличие у них серьёзных заболеваний; Якупову – умственную отсталость лёгкой степени, Сарбашеву – органическое эмоционально-лабильное расстройство.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Якупову, Сарбашеву, Новоселову, суд признал совершение ими открытого хищения имущества Т[redacted] в составе группы лиц, а Якупову – наличие рецидива преступлений.

В целях восстановления социальной справедливости и обеспечения исправления осуждённых Судебная коллегия считает, что наказания Новоселову, Сарбашеву и Якупову назначены соразмерно содеянному каждым из них, с учётом данных об их личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенных наказаний на их исправление.

Поскольку Якупов совершил преступления в период испытательного срока, суд обоснованно отменил ему условное осуждение по приговору от 10 апреля 2007 г. и назначил ему наказание с применением ст. 70 УК РФ.

На основании п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ суд обоснованно определил отбывание наказания всем троим осуждённым в исправительной колонии строгого режима.

Оснований для признания назначенного каждому из них наказания явно несправедливым вследствие суровости не имеется.

В соответствии с законом разрешены гражданские иски.

Оснований для отмены и изменения приговора не имеется.

Довод жалобы Сарбашева о приведении приговора в части его осуждения по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ в соответствие с изменениями, внесёнными в законодательство Федеральным законом от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ, удовлетворению не подлежит, поскольку приговор постановлен 11 июля 2011 г., суд учёл все изменения, внесённые в УК РФ после совершения преступлений, за которые Якупов, Сарбашев, Новоселов осуждены, и мотивировал неприменение к ним ограничения свободы. Кроме того, Федеральным законом от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ санкция ч. 2 ст. 158 УК РФ в части лишения свободы изменению не подвергалась.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Курганского областного суда от 11 июля 2011 г. в отношении Новоселова М[redacted] А[redacted], Сарбашева Ю[redacted] Т[redacted] и Якупова Р[redacted] Т[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]