



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-О11-20

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

1 ноября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Коваля В.С.,  
судей Тришевой А.А. и Колышницина А.С.,  
при секретаре Прохоровой Е.А.,  
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Хмельюкова А.М. на приговор Томского областного суда от 21 марта 2011 года, по которому

Хмельюков А [REDACTED] М [REDACTED]

осужден по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ на восемь лет лишения свободы; пп. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ на двенадцать лет лишения свободы с ограничением свободы на один год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на один год.

По делу также осужден Непомнящий А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., адвоката Пригодина В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы осужденного, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Хмелюков А.М. осужден за разбойное нападение на Б [ ] с причинением ей тяжкого вреда здоровью, а также ее убийство, сопряженное с разбоем и совершенное группой лиц.

Преступление совершено им 13 марта 2010 года с 18 до 21 часа [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Хмелюков А.М. просит отменить приговор, направить дело на новое судебное разбирательство, указывая, что преступлений не совершал, оговорил себя в ходе предварительного следствия в результате незаконного воздействия со стороны сотрудников милиции. Считает, что осужденный Непомнящий А.В. его также оговорил, а, кроме того, его показания противоречивы. Отмечает, что показания Непомнящего в судебном заседании не оглашались и не исследовались. Считает, что преступления в отношении потерпевшей мог совершить один Непомнящий или совместно с другим жителем поселка.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Хмелюкова А.М. государственный обвинитель Мелихова Т.Н. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного и возражений на них государственного обвинителя, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина Хмелюкова А.М. в совершении разбойного нападения и убийстве потерпевшей подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы кассационной жалобы осужденного о том, что приговор суда постановлен на показаниях его самого и осужденного Непомнящего, в которых он оговорил себя в результате недозволенных методов ведения следствия, а также его оговорил и Непомнящий, нельзя признать состоятельными.

Так Хмелюков А.М. в ходе предварительного следствия подробно рассказал об обстоятельствах проникновения совместно с Непомнящим в дом к потерпевшей, совместного нападения на нее после отказа дать спирт и ее убийства путем удушения, хищении после содеянного бутылки со спиртом, продуктов и денег. Подтвердил свои показания и при проверке своих показаний.

Оснований считать, что Хмелюков А.М. оговорил себя, не имеется, поскольку допрошен он был с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с участием адвоката.

Его доводы о даче им показаний в результате недозволенных методов ведения следствия проверялись в ходе предварительного следствия и судебного заседания и обоснованно признаны несостоятельными.

Кроме того, показания Хмелькова А.М. об обстоятельствах совершения преступлений совместно с Непомнящим подтверждаются показаниями осужденного Непомнящего как ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, которые вопреки доводам Хмелькова А.М. оглашались и исследовались в судебном заседании (т.2. л.д. 216-221, 228-230, т. 3, л.д. 26-43, т. 5. л.д. 171-177, т. 6, л.д. 43-48).

Вместе с тем, в приговоре суда имеется ссылка и на показания осужденного Непомнящего А.В., данные в ходе предварительного следствия и находящиеся в т. 2 на л.д. 235-238, в т. 3 на л.д. 2-9, 17-25, в то время как указанные показания в судебном заседании не оглашались, что следует из протокола судебного заседания.

Поэтому ссылка суда на указанные показания подлежит исключению из приговора.

Однако, несмотря на исключение из приговора ссылки суда на отмеченные показания осужденного Непомнящего, помимо показаний самих осужденных в деле имеется достаточная совокупность других исследованных в суде доказательств для признания Хмелькова А.М. виновным в содеянном.

В частности, при осмотре дома потерпевшей в раме веранды обнаружено отсутствие стекла, осколки которого находятся внутри, что соответствует показаниям осужденных о способе проникновения в дом, труп потерпевшей обнаружен на кровати в спальне, где его оставили осужденные, а на полу перед дверным проемом в спальню и на наволочке подушки, расположенной в ложе трупа, обнаружены и изъяты следы обуви.

При задержании у Хмелькова А.М. изъята обувь – пара "чуней", участками подошв которых могли быть оставлены обнаруженные при осмотре дома следы, что также соответствует показаниям Непомнящего о том, что во время удушения потерпевшей Хмельков вставал ногами на кровать.

При осмотре прилегающей к дому территории были обнаружены кошелек, похищенный вместе с деньгами, и пластиковая рукоятка удлища, с помощью которой осужденные душили потерпевшую, что также соответствует показаниям Хмелькова, рассказавшем о том, что обнаруженные вещи Непомнящий выкинул после совершения преступлений.

По заключению эксперта смерть потерпевшей наступила от механической асфиксии вследствие сдавления органов шеи одним или более твердыми предметами.

При таких обстоятельствах Хмельков А.М. обоснованно признан виновным в содеянном, а его действиям дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств дела, данных о личности.

Оснований для его снижения не имеется.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Томского областного суда от 31 марта 2011 года в отношении **Хмелякова А [REDACTED] М [REDACTED]** изменить.

Исключить ссылку суда на показания осужденного Непомнящего А.В., данные в ходе предварительного следствия (т. 2 л.д. 235-238, т. 3 л.д. 2-9, 17-25), как на доказательства вины осужденного.

В остальной части приговор в отношении Хмелякова А.М. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий  
[REDACTED]

Судьи  
[REDACTED]  
[REDACTED]