



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О-11-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 ноября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.,
судей Нестерова В.В. и Шалумова М.С.,
при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Хочубарова А.О., адвокатов Зевахина В.В., Красникова В.С. на приговор Тверского областного суда от 30 августа 2011 года, по которому

Хочубаров А.О., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции от 21 июля 2004 года) к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Срок наказания исчислен с 29 мая 2010 года.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Хочубарова А.О., потерпевшего В. [REDACTED] адвокатов Бурцева П.Ю., Зевахина В.В., Красникова В.С. по доводам кассационных жалоб, выступление прокурора Полеводова С.Н., полагавшего, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению, судебная коллегия

установила:

Хочубаров А.О. осужден за организацию убийства бывшей жены Е. [REDACTED] [REDACTED] из корыстных побуждений, совершенную при обстоятельствах, указанных в приговоре суда.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Хочубаров А.О. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство.

Считает выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела и не подтвержденными исследованными в суде доказательствами. Судом нарушены требования уголовного и уголовно - процессуального закона.

Дело рассмотрено судьей, а не судом, что является фундаментальным нарушением норм УПК РФ. Э [] не допущен в качестве защитника наряду с участвующим в деле адвокатом Зевахиным В.В., чем нарушено право на защиту.

В нарушение требований ст. 215 УПК РФ следователь возобновил производство следственных и процессуальных действий по уголовному делу после выполнения им требований ст. 215 УПК РФ. Возобновление производства по делу возможно не иначе, как в рамках положений главы 28 УПК РФ. Все доказательства, полученные после 15.02.2011 г. и положенные в основу обвинения, как и само обвинительное заключение, являются недопустимыми.

Протокол от 1.02.2011 г. осмотра документов, полученных вышеуказанным незаконным способом и не уполномоченным судом органом, является недопустимым доказательством и не мог быть положен в основу обвинительного приговора.

В нарушение требований ст. 278 УПК РФ свидетели А [] и Н [] хорошо знакомые с ним, необоснованно допрошены в условиях, исключающих их визуальное наблюдение.

В отсутствие свидетелей под псевдонимами «С []», «П []» «И []» их показания незаконно оглашены в судебном заседании. В указанное в протоколах допросов время эти свидетели отсутствовали на территории России и не могли быть допрошены.

Вывод суда о том, что В [] имела высокий доход, и поэтому его действия совершены из корыстных побуждений, ничем не подтвержден. В удовлетворении ходатайства об истребовании сведений о доходах В [] судья необоснованно отказал. Он, хотя и не соблюдал налоговое законодательство, но, занимаясь предпринимательской деятельностью, имел достойный доход. Кроме того, с 2003 года был в разводе с В [], в течение 3 лет не предъявлял права на приобретенную в браке квартиру и в 2008 году утратил его. Суд не учел это обстоятельство.

Суду следовало критически отнестись к показаниям потерпевшего Е [] об обстоятельствах дела. Свидетели А [] и его жена Н [] лица, заинтересованные в исходе дела.

Вечером 29.10.2008 г. после убийства В [] он был доставлен в Заволжский РОВД [] и отпущен после 16 часов следующего дня. Н [] же показывала, что Хочубаров приходил и угрожал им около 23 часов или ранее.

В кассационных жалобах защитников осужденного - адвокатов Зевахина В.В. и Красникова В.С. также поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, наруше-

ний уголовно-процессуального закона, которые повлияли на постановление законного и обоснованного приговора, а также неправильного применения уголовного закона.

В дополнении к кассационной жалобе адвокат Красников В.С. приводит те же доводы, которые указаны в дополнении к кассационной жалобе самого осужденного.

Государственный обвинитель Федорченко Т.В. и адвокат Бурцев П.Ю. в защиту интересов потерпевшего В [] в возражениях на кассационные жалобы осужденного и его защитников просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденного в совершении указанного преступления основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Признавая доказанной вину Хочубарова А.О. в содеянном, суд в приговоре обоснованно сослался на показания потерпевшего В [] свидетелей Я [], М [], М [], К [], Ч [], Д [], Г [] и других, протоколы следственных действий, заключения экспертов, документы, вещественные доказательства.

Исследовав представленные стороной обвинения доказательства, суд обоснованно признал, что к июню 2007 года между Хочубаровым и его бывшей женой В [] сложились неприязненные отношения из-за финансовых разногласий и воспитания совместных детей. В связи с этим 14 марта 2008 года она обратилась в Заволжский суд г. Твери с исковым заявлением о разделе совместно нажитого имущества. Просила признать за ней право собственности на имущество, зарегистрированное на Хочубарова: на 9/10 долей квартиры стоимостью [] рублей; на 3/4 доли автомашины стоимостью [] рублей, на 1/2 доли другой автомашины стоимостью [] рублей.

Не позднее 8 октября 2008 года Хочубаров решил организовать убийство В [] с целью избежать раздела имущества, опасаясь, что решением суда ее исковые требования будут удовлетворены, и, желая после ее смерти вступить в права наследования [] стоимостью [] рублей. С этой целью не позднее 29 октября 2008 года осужденный вступил в преступный сговор с неустановленным следствием лицом, направленный на совершение убийства В []

Организовывая убийство, Хочубаров решил приобрести и предоставить неустановленному следствием лицу автомашину для его совершения, одновременно создав затруднения сотрудникам правоохранительных органов при раскрытии убийства.

Не позднее 8 октября 2008 года он нашел автомашину [] в автосалоне « [] в [] Желая скрыть факт своего участия в совершении преступ-

ления, Хочубаров попросил своего знакомого А [] приобрести подобранную им автомашину, передал ему [] рублей, не ставя его в известность о своих целях. 10 октября 2008 года А [] приобрел ее. Не оформляя документов о купле, не ставя на учет в органы ГИБДД, А [] передал ее Хочубарову.

Хочубаров передал автомашину не установленному следствием лицу, которое непосредственно должно было совершить убийство В [] и быстро уехать с места совершения преступления. Кроме того, осужденный предоставил этому лицу информацию, необходимую для совершения преступления, сообщил о месте работы В [], образе жизни и привычках, автомашине, которой она пользовалась, обычном месте парковки, времени окончания рабочего дня.

Не позднее 29 октября 2008 года указанным лицом было приобретено ручное нарезное огнестрельное оружие - пистолет ИЖ-70-01 калибра 9 мм серии [], 1991 года выпуска, и не менее шести боеприпасов к нему.

29 октября 2008 года, в период с 18 часов 15 минут до 18 часов 28 минут, когда В [] подходила к своей машине, не установленное следствием лицо, с целью убийства, произвело в нее не менее шести выстрелов из пистолета. После этого на автомашине [] предоставленной организатором преступления Хочубаровым А.О., указанное лицо с места происшествия скрылось.

Смерть В [] наступила на месте происшествия 29 октября 2008 года. Причиной смерти явились огнестрельные пулевые ранения головы, шеи, левой руки, с повреждениями костей черепа, головного мозга и гортани, осложнившиеся острой кровопотерей, аспирацией крови в дыхательные пути.

Факт наличия неприязненных отношений между Хочубаровым и его бывшей женой В [] подтвержден показаниями потерпевшего В [] свидетелей Я [] М [] К []

Из их показаний видно, что Хочубаров нигде не работал, был на иждивении В [] унижал ее, причинял телесные повреждения. Детям не помогал, был лишен родительских прав в отношении детей от совместной жизни, так как жестоко относился к ним. После его женитьбы конфликты продолжались из-за того, что он не помогал детям. Кредиты В [] выплачивала сама, Хочубаров в этом также не помогал, хотя кредиты были взяты в период брака.

В феврале 2008 года она выгнала его из дома. На тот момент на Хочубарова было оформлено движимое и недвижимое имущество, большую часть денег для приобретения которого давала В [] В связи с этим она обратилась в суд, и решением суда были арестованы две автомашины и квартира-офис. После этого на ее сотовый телефон стали приходить смс-сообщения угрожающего характера.

Решением Заволжского районного суда г. Твери от 2 июля 2010 года Хочубаров был лишен родительских прав в отношении двоих малолетних детей - сына Т [] и дочери Т []

Свидетель Д [] показал, что с лета 2008 года Хочубаров стал сильно нуждаться в деньгах.

М [] слышала, как летом 2008 года Хочубаров сказал, что может сделать так, чтобы за один день решить проблему с В [] а детей после этого забрать себе. В [] сильно испугалась, так как опасалась его.

К [] от сына слышала, что осужденный высказывал желание лишить жизни В []

Из показаний свидетеля М [] следует, что претензий к Е [] по служебной деятельности не было.

Суд правильно признал также, что о недовольстве Хочубарова возможностью раздела имущества и угрозах в связи с этим свидетельствуют материалы гражданских дел по разделу имущества и по лишению его родительских прав, обращение В [] к председателю [] России и [] мусульман []

Проанализировав представленные доказательства, суд обоснованно признал, что цель нападения на В [] состояла в ее убийстве, выстрелы производились в голову. С места убийства неустановленное лицо скрылось на большой скорости в автомобиле [] красного цвета с потушенными фарами и затонированными стеклами. Автомобиль был брошен, рядом с ним находилось оружие, из которого произвели выстрелы в В []

Свидетель Г [] в указанное время видел ехавшую ему навстречу на большой скорости от гимназии автомашину [] красного цвета с погашенными габаритными огнями и фарами. В салоне находились два человека.

Свидетели В [] вечером 30 октября 2008 года, а Т [] около 10 часов 30 минут во дворе дома видели ранее незнакомую автомашину [] цвета, с транзитными номерами. 31 октября 2008 года она продолжала находиться на том же месте. Т [] сообщил о ней в милицию.

При осмотре в автомашине были обнаружены документы на нее, рядом обнаружен пистолет.

Свидетели Ш [], П [], А [] подтвердили факт продажи автомашины [], [] цвета, рассказали об обстоятельствах ее продажи, показали, что при ее продаже стекла были незатонированными.

А [] опознал А [] как человека, приобретшего автомашину [] цвета.

Из показаний свидетеля А [] суд установил, что он был хорошо знаком с Хочубаровым А [], которому делал внутреннюю отделку в коттедже. В начале октября 2008 года по просьбе Хочубарова, передавшего [] рублей, приобрел для него автомашину [] красного цвета, в автосалоне, не реги-

стрируя ее, и перегнал к дому осужденного. Хочубаров с ним в автосалон не пошел, так как не хотел, чтобы его видели там во время приобретения автомашины.

На следующий день Хочубаров забрал эту автомашину. Она не заводилась, и он с тремя земляками толкал ее, чтобы она завелась, после чего Хочубаров уехал. В это время ее стекла не были тонированными.

30 октября или 1 ноября 2008 года к нему приехал Хочубаров и сказал, что ему – А [] - необходимо срочно уехать, так как на автомашине, которую он приобрел, было совершено убийство первой жены осужденного. С его слов следовало, что он не хотел убивать, но так получилось, что убил ее. Также Хочубаров сказал, что у него дома произведен обыск, в ходе которого изъят газовый пистолет.

Как впоследствии выяснилось, этот разговор услышала его жена, которая находилась за дверью. Он с женой принял решение покинуть пределы России и вернуться домой. На следующий день уволился с работы, продал автомашину [] цвета, а 3 ноября 2008 года с семьей вылетел в []

Показания свидетеля А [] обоснованно положены в основу приговора, так как они подтверждены другими доказательствами, в том числе сведениями о телефонных соединениях между телефонами, которыми пользовались Хочубаров О.А., А [] В []

Свидетель Н [] показала, что ее муж А [] работал в [] на строительстве коттеджа, принадлежащего Хочубарову, проживал вместе с земляками.

Ночью в конце октября или в начале ноября 2008 года к ним в дверь постучал Хочубаров. Ее муж вышел и стал разговаривать с ним. Она спряталась за калиткой и слушала разговор. В разговоре с мужем А [] Хочубаров сказал, что случайно убил свою жену, и что ее мужу и семье необходимо уехать в [] А [] также попросил передать землякам, чтобы те никому ничего не говорили про какую-то машину.

После этого разговора муж рассказал, что накануне купил для А [] автомашину марки « [] », [] цвета, которую забрал Хочубаров от их дома. Автомашину толкал ее муж вместе с земляками, так как она не заводилась. Впоследствии информацию об этой машине подтвердили и ее земляки, находившиеся в доме. Она настояла на том, что необходимо уехать в []

Из показаний свидетелей под псевдонимами «П [] », «С [] » и «И [] » видно, что они по просьбе А [] вышли на улицу, где стояла автомашина [] цвета, рядом с ней стоял мужчина по имени А [], то есть Хочубаров. Он сел за руль, после чего они и А [] стали толкать ее, пока она не завелась. Когда машина завелась, А [] на ней уехал. «П [] » и «С [] » опознали Хочубарова А.О. как человека, которому в октябре 2008 года на [] они помогали толкать автомашину [] красного цвета.

Каких-либо законных оснований считать показания свидетелей под псевдонимами «П []», «С []», «И []», А [], Н [] недопустимыми доказательствами не имеется. Показания свидетелей «С []а» и «И []» были оглашены в связи с невозможностью установления их места нахождения. Суд обоснованно признал эти обстоятельства исключительными, сославшись на ст. 281 ч. 2 п. 4 УПК РФ.

При таких данных суд обоснованно указал в приговоре, что считает вину Хочубарова в организации убийства полностью доказанной. Для совершения преступления он решил приобрести автомобиль, предоставить его убийце и использовать для этого А [], не посвящая его в свои планы. Он нашел автомобиль, попросил А [] его приобрести, что тот и сделал. Приобретенный автомобиль забрал сам Хочубаров от места проживания А [], что видели допрошенные свидетели. За это время произведено тонирование стекол автомобиля для того, чтобы нельзя было увидеть лиц, находящихся в нем. После совершения убийства на этом автомобиле скрылось лицо, совершившее убийство. Автомобиль видел свидетель Г []. Этот автомобиль был оставлен недалеко от места убийства и рядом найдено оружие, из которого застрелена В []. Сам Хочубаров обратился к А [] с просьбой срочно уехать, так как приобретенный автомобиль замешан в совершении убийства. О своей причастности к убийству сообщил свидетелю сам Хочубаров. Этот разговор слышала жена А []. Хочубаров предупредил, чтобы очевидцы-земляки А [] помогавшие забрать машину, молчали. А [] испугался, уволился с работы 1 ноября, продал машину, которой пользовался, - [] цвета - и уехал.

Оценив доводы стороны защиты о том, что к убийству В [] причастны иные лица, в частности А [], который, со слов Хочубарова, был должен В [] деньги, либо лица, не согласившиеся с приобретением В [] земельного участка, или лица, которые не возвратили врученные деньги якобы за назначение В [] нотариусом в [] суд мотивированно признал их основанными на предположениях.

Доводы стороны защиты о наличии у Хочубарова алиби судом правильно признаны необоснованными.

Действия Хочубарова судом квалифицированы правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона судом не допущено.

Дело рассмотрено судьей в соответствии с требованиями, установленными ч.1 ст. 30 УПК РФ. Приговор вынесен именем Российской Федерации.

Э [] не допущен в качестве защитника наряду с участвующим в деле адвокатом Зевахиным В.В. в соответствии с положениями, предусмотренными ч.2 ст. 49 УПК РФ. Право подсудимого на защиту не было нарушено, так как его интересы защищали профессиональные адвокаты.

В ходе судебного следствия сторона защиты не заявляла ходатайств об исключении из числа доказательств материалов, находящихся в уголовном деле.

Вопреки доводам жалоб, обсуждение вопроса о допросах свидетелей А [] и Н [] происходило задолго до их явки в суд.

Показания свидетеля под псевдонимом «П []» оглашались не в связи с его неявкой в суд, а в связи с противоречиями в показаниях. Этот свидетель допрошен в суде непосредственно.

Нарушений прав стороны защиты допущено не было, поскольку ходатайство об истребовании сведений о доходах В [] в судебном заседании не было заявлено.

Все доказательства, положенные в основу обвинения, как и обвинительное заключение, судом правильно признаны допустимыми.

Что же касается наказания, то, как видно из приговора, при его назначении судом в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, обстоятельства, смягчающие наказание. Оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда от 30 августа 2011 года в отношении Хочубарова А [] О [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Хочубарова А.О., адвокатов Зевахина В.В., Красникова В.С. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи